

РЕШЕНИЕ

№ 14 / 13.04 /2019 г.

по чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА - Председател на Административен съд - Варна, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0010/31.12.2019г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, №133, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков , в качеството си на представляващ публичноправен субект по смисъла на чл.3 ал.2 т.1 от ЗДОИ, за да се произнеса, взех предвид следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, в което **по реда на чл. 24 ал.2 вр. чл. 25 от ЗДОИ** е формирано искане за предоставяне на информация, както следва :

- 1/Периодите на отсъствие;
- 2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие;
- 3/Съдържанието на заповедите за командироване, когато причината е командировка, на председателя на съда- съдия Елена Янакиева за периода 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне.

Посочени са три форми на предоставяне на информацията, както следва: 1/ Преглед в оригинал; 2 / Справка и 3/Електронни копия на относимите документи, предоставени на адрес office@sopa.bg в pdf или друг общодостъпен формат.

И това заявление, както и всички останали от този заявител е мотивирано с надделяващ обществен интерес, тъй като отново цели повишаването прозрачността и отчетността на съда, разкриване данни за корупция и злоупотреби при заместването на председателя и съдиите в съда. Заявителят указва, че е без значение дали исканата информация е служебна и за предоставянето ѝ не било необходимо съгласието на трети лица.

По допустимостта на заявлението:

Заявлението е допустимо, подадено по реда на чл.24 ал.2 от ЗДОИ, според който то се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

По правото:

Съобразно чл.2 от ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, според чл. 10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия .

Изисканата по реда на ЗДОИ информация в конкретния случай изпълва съдържанието на служебна такава, по смисъла на чл.11 от с.з. Съобразно тази разпоредба, информацията се събира, създава и съхранява във връзка с официалната такава, *както и по повод дейността на органите и на техните администрации.*

В разпоредбата на чл.13 ал.1 от ЗДОИ е визирано, че достъпът до служебната обществена информация е свободен.

Съобразно ал.(2) той може да бъде ограничен, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), както и 2. **съдържа** мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и **сведения, свързани с тях**, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В конкретния случай, заявителят се е позовал на аргумента за надделяващ обществен интерес, наличието на който ако е констатирано, преодолява ограничението на достъпа до служебна обществена информация, по *арг.чл.13 ал.4 от ЗДОИ.*

Определението за "надделяващ обществен интерес" в §.1, т. 6 от ДР на ЗДОИ гласи, че такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, което съвпада с хипотезите по пар.1, т.5, б."б" и „г“ от ДР на ЗДОИ.

По основателността:

Искането, формулирано в заявлението следва да бъде отхвърлено на следните мотиви:

Заявителят не е обосновал в заявлението си по какъв начин информацията, свързана с периода на отпуск на председателя ще му даде възможност да оптимизира повишаването прозрачността и отчетността на съда или да разкрие данни за корупция и злоупотреби при заместването на председателя и съдиите в съда. Изобщо в заявлението липсват факти, които да обосновават, обуславят или дори само да кореспондират с цитираните бланкетно цели.

Макар и посочени разделно в три групи, информацията, търсена от т.1 до т.3 включително е взаимнообвързана, като предоставянето на заповедите за командировка и разрешен отпуск е следствие от предоставянето изобщо на информация кога, в какъв период председателя е отсъствал. Поради това мотивите за отказ се отнасят и до трите точки в заявлението.

Правото на отпуск е субективно, лично право, чието осъществяване като ред и процедура е изрично регламентирано. Стига да са налице предпоставките, които го позволяват, работодателят не може да откаже осъществяването му, нито администрацията в съда по някакъв начин може да

го възпрепятства или оформяйки документите, свързани с ползването му, да злоупотреби по какъвто и да е начин. Не констатирам мотив, довод или причина, ползването на отпуск да е възможно да създаде възприятие, което само по себе си да придаде съдържание на извод за дейността на съда, за корупция, за злоупотреба с власт или която и да е от предпоставките, упоменати в §1 т.6 от ДР на ЗДОИ, за изследването на които законодателят е презумирал надделяващ интерес.

„Информацията за общата продължителност на времето, през което отделен магистрат е ползвал отпуск не може да даде възможност на гражданите да си съставят мнение за работата на конкретния орган. На следващо място в случая се касае до лични данни, при което са налице предпоставките по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ за постановяване на отказ“ - **Така Решение № 12562 от 21.11.2016 г. на ВАС по адм. д. № 11496/2015 г., V о., докладчик съдията Диана Добрева.**

„Не е налице по отношение на тази информация и хипотезата на "надделяващ обществен интерес" по смисъла на § 1, т. 6 от ДР ЗДОИ, тъй като исканата информация е за общата продължителност на ползван отпуск от магистрат, от което не може да бъде изведен извод, че се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ.“

Така Решение № 5400 от 13.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9195/2014 г., V о., докладчик съдията Илнана Славовска.

Няма причина разрешението да е различно по отношение на отсъствието на председателя в случаите, когато е командирован, независимо, че то е обосновано от решение на председателя на Върховния Административен съд. Кога той е преценил да командирова който и да е председател на регионален административен съд, е въпрос на констатирана от него необходимост и не може да обоснове : *“повишаването прозрачността и отчетността на съда, разкриване данни за корупция и злоупотреби при заместването на председателя и съдиите в съда“*. В този случай се изготвя заповед на председателя на ВАС на РБ, която не се администрира от служители в Административен съд Варна, за да са възможни злоупотреби при заместването.

В обобщение, по отношение и на трите отправени в заявлението искания считам, че релевираните доводи от заявителя, не обективират наличието на надделяващ обществен интерес. През призмата на заявените доводи, които според Чолаков обуславят надделяващ обществен интерес, е необходимо заявителят освен да твърди, но и **да докаже не предпоставките - за тях е ясно , че се презумират, а фактите, с чието проявление е свързана законната презумпция- тези, които са визирани в хипотезиса на презумпцията.** По-горе в решението е посочено какви са мотивите на заявителя. В случая представляващия сдружението твърди, но не доказва нито един от фактите, който попада в хипотезиса на пар.1, т. 5 от ДР на ЗДОИ за наличието на надделяващ обществен интерес.

В конкретния случай като факт от обективната действителност следва да се твърдят обстоятелства или данни, презумиращи корупция / последната е упомената в заявлението безадресно, само като понятие/, както и че дейността в съда е непрозрачна / не стават ясни конкретните мотиви в тази връзка/.

Само тогава и задълженият да предостави информация и съдът са длъжни да третират презумирания факт /в случая надделяващ обществен интерес/ като съществуващ и ненуждаещ се от доказване.

Търсената информация от т.1 до т.3 включително в заявлението представлява сведения, свързани както с личния избор на председателя на съда да ползва полагаем отпуск, така и с преценката на Председателя на Върховния Административен съд да командирова председателя на Административен съд Варна , респективно актовете - Заповеди за разрешаване на отпуск или командировка са подготвени именно от администрацията на Върховния Административен съд, а не от администрацията на Административен съд Варна, за да може Чолаков да прецени извършени ли са злоупотреби от служители при този съд или не и т.н.

Този извод обуславя и отказа за предоставяне на информация, поради наличие на предпоставките, изключващи предоставянето по ар.чл.13 ал.2 предп.второ от ЗДОИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 37 ал.1 т.1 вр.чл.13 ал.2 предп.второ от ЗДОИ ,

Р Е Ш И Х:

ОТКАЗВАМ на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиян Атанасов Чолаков достъп до:

- 1/Периодите на отсъствие;
- 2/Съдържанието на заповедите за заместване в случаите на отсъствие;
- 3/Съдържанието на заповедите за командироване, когато причината е командировка,

на председателя на Административен съд – Варна - съдия Елена Янакиева за периода 11.03.2019г. до датата на нейното предоставяне.

Решението да се изпрати на заявителя на посочения електронен адрес и се връчи на заявителя по пощата с обратна разписка.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

