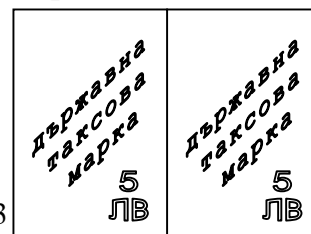


До Върховния административен съд

Ж А Л Б А
от инженер **Юлиян**
Атанасов Чолаков,
гр. Варна, п.код 9004
бул. "Влад. Варненчик"
№ 133, бл.40, вх.А, ап.43



СРЕЩУ чл.28 т.2 и 5, чл.36 ал.1 и част от Приложение №14 към чл.30 ал.2 от **Наредба №32** от 05.08.1999 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС (Обн. ДВ бр.74 от 20.08.1999 г., ... изм. ДВ бр.12 от 06.02.2007 г. ... и т.н.), обвързващи в нарушение на чл.146 т.4, 5 и 1 от АПК резултата от техническия преглед с представянето на:

- а) документ за сключена застраховка "Гражданска отговорност" (ГО);
- б) документ за платен данък превозно средство (ПС);
- в) регистрационни табели със синя лента, символ "BG", изображение на националното или европейското знаме, отговарящи на БДС 15980, БДС ISO 7591, Регламент 2411 /98 или на други изисквания, въведени след първоначалното надлежно регистриране на ПС в страната;
- г) ПС на нов преглед с ново заплащане на целия преглед при едно само несъответствие с изискванията в протокола за прегледа.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Съгласно §2 от нейните ПЗР, Наредба №32 е издадена на основание чл.147 и 148 от Закона за движението по пътищата (ЗДП). Съгласно чл.147 ал.1 от ЗДП, регистрираните моторни превозни средства (МПС) и теглените от тях ремаркета подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност, като условията и редът за извършване на прегледа се определят с наредба на министъра на транспорта съгласувано с министъра на вътрешните работи. Следователно, **право на оспорване** има всяко физическо и юридическо лице, което е реален или потенциален собственик на ПС, чиито права и интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от разпоредбите, уреждащи извършването на задължителния периодичен преглед. Жалбоподателят има и пряк личен интерес. Собственик е на автомобил с платена застраховка ГО, винетна такса и данък ПС за 2008 г., като пречка за издаване на знака за успешно преминал периодичен преглед за проверка на техническата изправност на автомобила са несменените регистрационни табели от стария тип.

Чл.12 от Закона за нормативните актове (ЗНА) предвижда актът по прилагането на закон да **урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден**. Съгласно чл.9 ал.3 от същия закон, строежът на нормативните актове и формулирането на техните разпоредби трябва да бъдат съобразени с указа по неговото прилагане. Съгласно чл.42 от Указ №883 на НС от 1974 г. за прилагане на ЗНА, в разпоредбата, която овластява да се издаде нормативен акт по прилагане на закон, се посочват видът на акта, органът, който трябва да го издаде, и **дали овластяването се отнася до цялата материя, уредена от закона, или до отделни нейни части**. От текста на чл.147 ал.1 от ЗДП е видно, че наредбата по този член не се отнася до цялата материя, уредена в ЗДП, а само до частта относно условията и реда за извършване на техническия преглед на ПС, с изключение на моторните средства, самоходните машини, колесните трактори и ремаркетата, теглени от тях. Съгласно чл.147 ал.5 от ЗДП, техническият преглед обхваща комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на вредни газове от МПС и изправността на шумозаглушителните им устройства. Т.е., наредбата по чл.147 ал.1 от ЗДП може да урежда единствено и само материята, свързана с реда и условията, при които се извършва периодичният преглед за проверка на техническата изправност, каквито са техническите условия, изискванията към апаратурата, към професионалната квалификация на лицата, извършващи прегледа на МПС и т.н. Чл.147 и 148 от ЗДП не делегират правомощие да се поставят неотнормирани към урежданата материя условия за извършването на техническия преглед и да се обвързва резултатът от прегледа със застраховки, данъци и табели с изисквания към тях, въведени след първоначалното надлежно регистриране на ПС, както е в случая. Безспорно е, че управяването на технически непроверено МПС е изключително

опасно, но застраховката ГО, данъкът ПС и националното или европейското знаме със символ "BG" върху регистрационната табела са неотнормими и заплащането им не се отразява върху подлежащото на преглед техническо състояние на МПС. Съгласно чл.1 ал.2 от ЗДП, **целта** на този закон е да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата, да се улеснява тяхното придвижване, да се опазват имуществото на юридическите и физическите лица, както и околната среда от замърсяването от МПС, а не чрез централните си правомощия по ЗДП министърът на транспорта да регламентира контрола върху заплащането на местни данъци, частни застраховки и да подпомага монополния бизнес с регистрационните табели на търговско дружество, което е 100% под контрола на реформиращото се МВР.

Чл.10 ал.1 от ЗНА указва обществените отношения от една и съща област да се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Съгласно чл.170 ал.1 от глава пета на ЗДП, контролът по спазване на изискванията, определени в този закон и издадените въз основа на него нормативни актове се осъществява от съответните служби по тази глава, които служби налагат и предвидените в ЗДП наказания. Следователно, те контролират и задължението на собственика на ПС да сключи на основание чл.100 от ЗДП застраховка ГО, и уреденото в наредбата по чл.140 ал.2 от ЗДП изискване регистрационните табели на МПС да отговарят на БДС 15980 и БДС ISO 7591. В задълженията на водачите на ППС по чл.100 и в целия ЗДП не се споменава за "данък върху ПС", а пунктовете за технически прегледи само на основание наредбата по чл.147 ал.1 от ЗДП освен регистрационните табели контролират и частната застраховка ГО, и плащането на местния "данък върху ПС", без да са сред изброените в Глава пета на ЗДП служби за контрол.

ЕТО ЗАЩО е неправилно резултатът от прегледа на ППС да се обвързва с оспорените разпоредби, които са в нарушение на чл.10 ал.1, чл.12 и чл.15 от ЗНА поради неотнормимостта им към целта на ЗДП и към правомощията, делегирани на министъра на транспорта с чл.147 и 148 от ЗДП, а тези пороци са основания за отмяна по чл.146, т.4, 5 и 1 от АПК. Ноторно е, че излизането извън предмета на законовата делегация прави подзаконовите разпоредби нищожни поради издаването им при липса на компетентност. Самата законова делегация е противоконституционна, но тук тя не се оспорва, тъй като проблемът е извън контролните правомощия на ВАС.

Заострям вниманието, че съгласно чл.143 от ЗДП **идентификацията** на ППС се извършва по поставения от производителя идентификационен номер на ППС, по номера на двигателя и номера върху регистрационните табели. Логично е такава идентификация да се извърши и отрази в протокола за техническия преглед на ППС. Но в Приложение №14 към чл.30 ал.2 от Наредба №32 - Методика за извършване на периодичен преглед на ППС, в т.1 от Част I - Идентификация на ППС има текст, вменяващ неотнормимите към идентификацията на ППС и съществуването на прегледа задължения собственикът на ПС да представи документ за сключена застраховка ГО и нови регистр. табели, отговарящи на БДС 15980 и БДС ISO 7591.

Чл.36 ал.1 от Наредба №32 предвижда представянето на ППС на изцяло **нов преглед, с повторно заплащане на цялата услуга**, а не само проверка дали са отстранени констатираните едно или няколко несъответствия с изискванията от протокола за преглед на ППС. Тази разпоредба противоречи на чл.147 от ЗДП, предвиждащ задължителен преглед на ППС **веднъж** на определен ПЕРИОД от време - на 6 месеца, годишно и т.н. Очевидно е, че всеки извънреден **нов преглед** нарушава тази периодичност. Но освен незаконосъобразен, **новият преглед** е и нецелесъобразен. Излишно е например след забележка за изтекъл срок на годност на аптечката или пожарогасителя да се проверяват повторно спирачките, вредните емисии на изгорелите газове и звуковия сигнал, за да се заплати повторно целият преглед.

Разпоредбата на чл.36 ал.1 от Наредба №32 противоречи и на т.2 буква"б" от Част III на Методиката в Приложение №14 към чл.30 ал.2 от същата Наредба №32 - "*Периодичният преглед ... завършва с издаването на знака за технически преглед...*" Неправилно е да се указва **нов цялостен преглед**, преди текущият **да е завършил** с отстраняването на забележките, щом самата Наредба №32 предвижда прегледът **да завърши** с издаването на знака за технически преглед.

ИСКАНИЯ ЗА ДОКАЗАТЕЛСТВА:

I. МОЛЯ на основание чл.212 ал.2 от АПК да бъде назначена съдебна автотехническа експертиза със задача да установи:

1. Дали и на кои от подлежащите на задължителен периодичен преглед **технически параметри** на агрегатите, уредбите и механизмите на МПС по чл.147 ал.5 от ЗДВП, които имат връзка с опазването живота, здравето и безопасността на участниците в движението по пътищата, улесняването на тяхното придвижване, опазването имуществото на юридическите и физическите лица и със замърсяването на околната среда с вредни емисии от изгорели газове и високо ниво на шума поради неизправни шумозаглушителни устройства, **се отразява** при задължителния периодичен преглед за проверка на техническата изправност:

а) непредставянето на документ за сключена застраховка “Гражданска отговорност”;

б) непредставянето на документ за платен данък превозно средство;

в) несъответствието на регистрационните табели с изискванията към тях, въведени след надлежното първоначално регистриране на МПС в страната?

2. Пречка ли е за идентификацията съпадението на номера в регистрационния талон на ППС с номера върху регистрационни табели от стар тип, предвид несъответствието им с БДС 15980, БДС ISO 7591 или с Регламент (ЕО) № 2411 /98 на Съвета от 3 ноември 1998 г.?

3. Има ли нужда и каква е ролята на нов цялостен преглед при същата цена на услугата след отстраняване на констатирано при прегледа **едно несъответствие** с изискванията в протокола за преглед, например този в Приложение № 6 към чл.31 ал.2 от Наредба №32:

а) при несъответствие за позиция № 2.5 - Фарове за заден ход;

б) при несъответствие за позиция № 7.10 - Аптечка и пожарогасител;

в) при несъответствие за само една, която и да е позиция от този протокол;

г) има ли позиции в протокола, за които с оглед безопасността на движението и поради естеството на съответната неизправност да е наложителен нов цялостен преглед на ППС или е достатъчно да се провери отстранени ли са съответните неизправности?

II. Предвид, че дължимата ДТ е заплатена с ДТМ, ако за проверката редовността на жалбата по чл.158 и чл.151 т.3 във връзка с чл.196 от АПК на съда са нужни доказателства за тяхната приложимост, и с оглед, че: **а)** на основание чл.2 ал.5 от Закона за държавния бюджет (ЗДБ) **неизпълнението на приходите от съдебни такси в независимия бюджет на съдебната власт е за сметка на централния бюджет**, който е част от републиканския бюджет, който пък е част от държавния бюджет наравно с бюджетите на Народното събрание и съдебната власт; **б)** приходите от продадените ДТМ, с които са заплатени съдебни такси, постъпват чрез МФ в държавния бюджет; **в)** е в обществен интерес ВСС да не се разсейва с натрупване и разпределяне на преизпълнение на приходи от такси, за да се съсредоточи върху основната си дейност – в такъв случай **МОЛЯ** на основание чл.212 ал.2 от АПК да бъде назначена съдебна историко-семантична, морфологично-синтактична и финансово-счетоводна експертиза със **ЗАДАЧА** да отговори на следните въпроси според общоприетото значение на специализираните понятия и изрази и според смисъла им в контекста на относимите нормативни разпоредби:

1. Откъде произхожда и какво означава понятието “държавна таксова марка” (ДТМ)?

2. Кой и на какво основание ги издава и какво е предназначението на ДТМ, които се продават в пощенските станции в цялата страна?

3. Документ ли е закупената в пощенска станция ДТМ? Платежен документ ли е ДТМ? Ценна книга ли е ДТМ? Съществува ли ценна книга, която не е документ?

4. Откъде произхождат, какво означават тези изрази и каква е разликата между плащане “в брой”, “по сметка” и “по банков път”? Плащане “в брой” ли е плащането “по банков път”?

5. С оглед разпоредбите на чл.2 ал.5 и ал.4 от ЗДБ и предвид заложените и действително реализираните приходи през последните няколко години, в кои случаи заплащането на съдебните такси с ДТМ се отразява върху баланса на бюджета и финансовия интерес на съдебната власт - при компенсираното от централния бюджет **неизпълнение** на приходите от такси ИЛИ при **разпределяното** от ВСС **преизпълнение** на приходите от дейността на органите на съдебната власт?

III. Жалбоподателят счита за неоснователна и лицемерна практиката на ВАС да прехвърля на страната собственото си задължение по чл.181 ал.1 от АПК за заплащането на обявлението в ДВ при оспорване на подзаконов нормативен акт. Вероятно този навик е плод на много силното желание съдебната практика да беше източник на правото. Но за добро или за зло, законите в Република България се приемат от Народното събрание, а текстът в АПК е императивен и недвусмислен.

Ето защо, ако при проверката на редовността на жалбата са нужни доказателства, че финансовата и организационна отговорност за обявлението в ДВ е само и единствено на ВАС, в такъв случай **МОЛЯ** на основание чл.212 ал.2 от АПК да бъде назначена съдебна семантично-граматическа експертиза със **ЗАДАЧА** да установи има ли метод за смислово тълкуване, въз основа на който от построяването и значението на използваните в **чл.181 ал.1 от АПК** думи в българския език да се изведе правно задължение за оспорващата страна да заплаща **ВМЕСТО СЪДА** таксата за обявлението в ДВ: *Ако оспорването е редовно, СЪДЪТ в едномесечен срок го съобщава чрез обявление в "Държавен вестник", в което посочва оспорения административен акт или негова част и номера на образуваното дело.*

Предвид изложеното, **МОЛЯ** на основание чл.146 т.4, 5 и 1 от АПК да бъдат отменени или обезсилени атакуваните разпоредби от Наредба №32 и ми бъдат присъдени разноси за такси, експертизи, деловодни, пощенски и транспортни разходи и адвокатска защита.

Приложения: Две залепени ДТМ по 5 лв в качеството на документ за платена ДТ на основание чл.2 ал.1 изр.2 от ЗДТ и буква "в" изр.4 от **Изменението** на Инструкция №6 по ЗДТ в бр.88 на вестник "Известия..." от 01.11.1957 г.: *"ДТ за суми до 20 лв се заплащат с ДТМ"* и два преписа от жалбата.

Гр. Варна, 30.04.2008 г.

С уважение: () /инж. Чолаков/