

## **Р Е Ш Е Н И Е**

№ 2423 / 12.12.2019г., гр. Варна

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА**, четиринадесети състав, в открито съдебно заседание на осемнадесети ноември две хиляди и деветнадесета година, в състав:

#### **СЪДИЯ: ЙОВА ПРОДАНОВА**

при секретаря Наталия Зирковска изслуша докладваното от съдията адм. д. № 3573 по описа за 2018 год. и за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Глава десета на Административния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, ЕИК 176143308, със седалище и адрес гр. Варна, бул."Владислав Варненчик" №133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиян Чолаков, против Решение №64877-4 от 18.12.2018 година на Директора на ТД на НАП Варна по заявление вх.№ 64877 от 06.12.2018 година по Закона за достъп до обществена информация в частта, с която е отказан достъп до исканите данни по т.1,2, 3 и 4 от заявлението.

Оспорването е заявено на основание чл.146, т.2,3,4 и т.5 от АПК.

По отношение на отказа по т.1, 2 и 3 е оспорено предоставянето на информацията през предходните шест месеца с решение №59804-3 от 21.11.2018 година по съображения, че решението от 21.11.2018 година е имало за предмет данни за периода 01.01.2016 година -13.11.2018 година, докато с процесното заявление се търси информация „специално и само за периода след 25.02018 година, от която дата Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета се прилага пряко във всички държави-членки, включително в ТД на НАП Варна“; както и подробно изложени съображения за непълнота и неточност на информацията по решението от 21.11.2018 година.

По отношение на отказа по т.4 са изложени съображения за постановяването му в нарушение на чл.6 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 година и чл.2, ал.1 от ЗЗЛД.

Искането е решението да бъде отменено в оспорената част, като на административния орган бъде определен срок за предоставяне на исканата обществена информация, с присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна Директорът на Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите – Варна, чрез процесуален представител, оспорва жалбата в писмено становище, като претендира присъждане на разноски.

Съдът, въз основа на събраните по делото доказателствата и преценка на законосъобразността на обжалвания акт с оглед предявените основания и служебно, в изпълнение на разпоредбата на чл.168 от АПК, приема следното:

Административното производство е образувано по заявлението на сдружението – жалбоподател от 06.12.2018 година, с което е поискано предоставяне на следната информация за периода от 25.05.2018 година до датата на предоставянето ѝ: 1/ Данни за наименованията на институциите, подали инициращи документи – искания, съдебни актове, сигнали, жалби, молби и др. – до ТД на НАП – Варна за извършване на проверка по компетентност на определени граждани и ЮЛНЦ; 2/ Данни за броя, вида и правното основание на инициращите документи за данъчни проверки по т.1 за установяване на факти и обстоятелства на физически лица и ЮЛНЦ, подадени от всяка от институциите; 3/ Данни за задължителните реквизити, които трябва да притежават и критериите, на които трябва да отговарят инициращите документи по т.1 за разпореждане на данъчна проверка по чл.110, ал.3 от ДОПК на физически лица и ЮЛНЦ, за да се приемат за валидни и основателни от компетентните длъжностни лица в ТД на НАП – Варна; 4/ Копие от баджовете /личните идентификационни отличителни знаци/ на длъжностните лица в ТД на НАП – Варна, оправомощени да преценяват наличието на предпоставките за валидност и/или основателност на инициращите документи по т.1 за провеждане на процедурата по чл.110, ал.3 от ДОПК – включително на директора и двамата зам. директори на ТД на НАП – Варна.

В заявлението са изложени съображения за наличие на надделяващ обществен интерес, свързани с целта на искането – повишаване на прозрачността на администрацията на ТД на НАП - Варна и разкриване на корупционно мотивирани практики при извършване на текуща селекция за извършването на проверки на граждани и ЮЛНЦ, вкл. По инициращи документи на други институции.

С решението от 18.12.2018 година Директорът на ТД на НАП – Варна разрешава предоставянето на достъп до исканата информация по т.1 от заявлението, извън предоставената на заявителя информация през предходните 6 месеца, като отказва достъп до информацията – по т.1 от заявлението относно данни за наименованията на институциите, подали инициращи документи - искания, сигнали и жалби – до ТД на НАП – Варна за извършване на проверка по компетентност на определени граждани и ЮЛНЦ; по т.2 от заявлението относно данни за броя, вида и правното основание на инициращите документи за данъчни проверки по т.1 от заявлението за установяване на факти и обстоятелства на физически лица и ЮЛНЦ, подадени от всяка от институциите; по т.3 от заявлението относно данни за задължителните реквизити, които трябва да притежават, критериите, на които трябва да отговарят инициращите документи по т.1 от заявлението, за разпореждане на данъчна проверка по чл.110, ал.3 от ДОПК на физически лица и ЮЛНЦ, за да се приемат за валидни и основателни от компетентните длъжностни лица в ТД на НАП – Варна. В диспозитива на решението е посочено като основание за отказа предоставянето на исканата информация през предходните 6 месеца с Решение № 59804-3 от 21.11.2018 година на директора на ТД на НАП Варна.

По отношение на исканата информация по т.4 от заявлението административният орган е изложил съображения за неприложимост на чл.2, ал.5 от ЗОДОИ, предвид защитените лични данни по смисъла на чл.2, ал.1 от Закона за защита на личните данни и чл.6 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 година, които се съдържат в нея.

Като доказателства с административната преписка са представени Решение № 59804-3 от 21.11.2018 година на директора на ТД на НАП Варна, служебно проведената кореспонденция в административното производство.

С Решение № 59804-3 от 21.11.2018 година на директора на ТД на НАП Варна на заявителя е предоставена информация за броя и вида на подавани сигнали и жалби от

институции срещу граждани и ЮЛНЦ за периода 01.01.2016 г. – 13.11.2018 година, като е заявено, че за посочения период няма утвърден формуляр от Изпълнителния директор на НАП на искане за разпореждане на данъчна проверка по чл.110, ал.3 от ДОПК на физически лица и ЮЛНЦ.

Изложените факти налагат следните правни изводи:

Производството е образувано по редовна жалба на лице с активна процесуална легитимация, адресат на произнасянето на административния орган, което обуславя допустимостта на производството.

Оспореното решение е постановено от задължен орган по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Прегледът и съпоставянето на съдържанието на заявлението от 06.12.2018 година с това на решението от 21.11.2018 година налага извод за съвпадане по същество на предмета на исканата и съответно предоставена информация, отнасяща се до данни за броя и правното основание на исканията на институциите, подали инициращи документи за проверки по компетентност от ТД на НАП; данни за задължителните реквизити на документите и критериите, на които да отговарят съответните искания.

Исканата информация със заявлението от 06.12.2018 година по т.1 – частично, по т.2 и т.3, е предоставена с решението от 21.11.2018 година, т.е. в рамките на 6 месечния период по чл.37, ал.1, т.3 от Закона за достъп до обществена информация, поради което съдът намира законосъобразен отказа на директора на ТД на НАП в тази част. Решението, с което е предоставена информацията от 21.11.2018 година не е предмет на съдебен контрол в настоящото производство и съдът няма правомощието да обсъжда неговата законосъобразност.

Съдът намира законосъобразен и отказа за предоставяне на копия на баджовете като лични идентификационни отличителни знаци на длъжностните лица в ТД на НАП – Варна, оправомощени да преценяват наличието на предпоставките за валидност и/или основателност на инициращите документи по т.1 за провеждане на процедурата по чл.110, ал.3 от ДОПК – включително на директора и двамата зам. директори на ТД на НАП – Варна, преценявайки, че в конкретния случай тези данни не притежават характеристиката на обществена информация. Действията на длъжностните лица по преценката за наличието на предпоставките за провеждане на процедура по чл.110, ал.3 от ДОПК, включително на директора и двамата зам.директори, са в изпълнение на предоставени им компетентности съобразно заеманите от тях длъжности като система от функции, задължения и изисквания. Определящи и от значение за дейността на съответния орган са създадената организация на работа и начина на нейното осъществяване, не и личността на длъжностните лица.

Предвид изложените съображения съдът намира жалбата неоснователна.

С оглед изхода на спора, своевременно предявеното искане и осъществената процесуална защита от юрисконсулт, в полза на ответната страна следва да бъдат присъдени разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение, на основание на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.144 АПК.

Водим от горното, съдът

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, ЕИК 176143308, със седалище и адрес гр. Варна, бул."Владислав Варненчик" №133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков, против Решение №64877-4 от 18.12.2018 година на Директора на ТД на НАП Варна по

заявление вх.№ 64877 от 06.12.2018 година по Закона за достъп до обществена информация в частта, с която е отказан достъп до исканите данни по т.1,2,3 и 4 от заявлението.

**ОСЪЖДА** Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, ЕИК 176143308, със седалище и адрес гр. Варна, бул."Владислав Варненчик" №133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков, да заплати на Териториална дирекция на Националната Агенция за приходите разноси по делото в размер на 100.00/сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 / четиринадесет / дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: