

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, XIV състав, в публично заседание на **ОСЕМНАДЕСЕТИ НОЕМВРИ** две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА

при участието на **секретаря Наталия Зирковска** сложи за разглеждане докладваното от съдията **адм.дело № 3573 описа за 2018 година**

След спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на поименното повикване в 14:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, представлявано от **Юлиян Атанасов Чолаков**, уведомен от предходно съдебно заседание, по делото се явява представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков** и **адв. Ивайло Кънев Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – ВАРНА, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

АДВ. ИВАНОВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило становище, с.д. № 15020/09.10.2019 год., депозирано от ТД на НАП гр. Варна, чрез процесуален представител юриск. Илия Иванов, с което във връзка с дадени указания на страната представят документи, а именно: писмо до Директора на Дирекция „Контрол“ с изх. № 64877-1/07.12.2018 год., писмо до Началника на отдел „Правен“ с изх. № 64877-2/10.12.2018 год., писмо до Началника на отдел „Правен“ с изх. № 64877-3/11.12.2018 год., разпечатка от електронен адрес с изх. №64877-6/03.01.2018 год., служебна бележка с изх. № 64877-7/04.01.2018 год.

СЪДЪТ докладва постъпила молба, с.д. № 17029/18.11.2019 год., депозирана от жалбоподателя, с която е представено Решение № 02-03-372/13.11.2019 год. на Главния секретар на Президента на Р.България по ЗДОИ.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Представям договор за правна помощ от 19.09.2019 год.

АДВ. ИВАНОВ: Документите, които са пристигнали днес, моля да бъдат приети. По отношение на документите от ответната страна, така или иначе ние ще изразим становище по тях по същество, не възразявам да бъдат приети. Представям списък с разноски. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от страните документи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмо до Директора на Дирекция „Контрол“ с изх. № 64877-1/07.12.2018 год., писмо до Началника на отдел „Правен“ с изх. № 64877-2/10.12.2018 год., писмо до Началника на отдел „Правен“ с изх. № 64877-3/11.12.2018 год., разпечатка от електронен адрес с изх. №64877-6/03.01.2018 год., служебна бележка с изх. № 64877-7/04.01.2018 год., Решение № 02-03-372/13.11.2019 год. на Главния секретар на Президента на Р.България по ЗДОИ.

СЪДЪТ счете дело за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ИВАНОВ: Уважаема госпожо административен съдия, считам че исканата информация категорично е обществена. Неоснователен е доводът на НАП, че са налице лични данни. В тази връзка има и съвсем скоро съдебна практика – Решение № 13104/04.10.2019 год. по адм.дело № 1588/2018 год. на ВАС и категорично лични данни не могат да бъдат длъжността на лицата, които работят в НАП и двете имена, категорично има други решения на ВАС, които указват, че това не са лични данни. Нещо повече, дори в правилника и в Наредбата има също така задължения тези две имена да бъдат на бадж и служителите да ги носят. Моля за съдебно решение, с което да отмените отказа на НАП за предоставяне на исканата информация. Претендираме разноски съобразно списъка приложен в днешно съдебно заседание.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо съдия, освен това, което каза адв. Иванов по отношение на личните данни, всъщност те са лични данни, но не са защитени лични данни. Имената са лични данни, но те не са защитени, нито от общия Регламент на Европейския съюз 2016/679 от 27.04.2016 год., нито по смисъла на чл.2, ал.1 от Закона за защита на личните данни. В тези разпоредби не се съдържат твърдяното от ответника ограничение по отношение на исканата информация, за двете имена на длъжностните лица, които в конкретно посочения от тях чл.6 от

общия Регламент. От приложените към становище с.д. № 150220/09.10.2019 год. документи е видно неправилното позоваване в ТД на НАП на определението за лични данни в чл.4, пар.1 от Общия регламент, като основание за заличаване на двете имена и длъжностите на длъжностните лица, включително на държавните служители не само в обжалвания административен акт, а въобще дори в документите, които представя органа на съда, това е абсурдно. В този смисъл се потвърждава неправилната практика в ТД на НАП и соченото в жалбата ни нарушение на двете разпоредби на чл.6 от Регламента и на чл.2, ал.1 от Закона за защита на личните данни, чрез неотносимото и неправилно позоваване на тях. Не е съобразено надлежно мотивираното ни заявление за наличие на надделяващ обществен интерес. За последно искам да обърна внимание още веднъж на баджовете, които носят служителите, табелките които носят на гърдите си служителите в НАП, това задължение е на основание Наредбата за административното обслужване, може би чл.18, не си спомням точно кой член. Нашата претенция уточнявам, че не се отнася до снимките и вторите имена, въпреки, че на тези баджове има снимки и три имена на служителите, ние нямаме претенции към снимките и към второто име, бащиното име на служителите, имаме претенции към изписаните на табелките данни за двете имена и длъжността на съответното длъжностно лице така, както са въпросите в заявлението. В този смисъл моля за решение.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: