

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, XIV състав, в публично заседание на **ДЕВЕТНАДЕСЕТИ СЕПТЕМВРИ** две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА

при участието на **секретаря Наталия Зирковска** сложи за разглеждане докладваното от съдията **адм.дело № 3573 описа за 2018 година**

На поименното повикване в 14:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, представлявано от **Юлиян Атанасов Чолаков**, редовно уведомен на 09.07.2019 год., по делото се явява представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков**.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – ВАРНА, редовно уведомен на 04.07.2019 год., представител не се явява.

СЪДЪТ докладва постъпило становище, с.д. № 13873/16.09.2019 год., депозирано чрез процесуалния представител на ответната страна, с което заявява, че поради служебна ангажираност страната няма да бъде представлявана в съдебно заседание и изразява становище по жалбата, и по доказателствата.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да се даде ход на делото, но моля да ми дадете възможност да мотивирам отвод, след като се даде ход на делото и докладвите постъпилите документи.

СЪДЪТ докладва постъпила молба, с.д. № 14096/19.09.2019 год., депозирана от адв. Ивайло Иванов, с която заявява, че поради служебна ангажираност няма да се яви в съдебно заседание, изразява становище в случай, че бъде даден ход на делото по същество да му бъде предоставена възможност за представяне на писмена защита. С молбата е представен договор за правна помощ.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, със седалище гр. Варна, представявано от Юлиан Атанасов Чолаков, срещу Решение № 64877-4/18.12.2018 год. по заявление от № 64877/06.12.2018 год. до Директора на ТД на НАП гр. Варна, в частта му съответно, с която е отказан достъп до исканите данни по т.1, 2, 3 и 4, като са изложени конкретни съображения за незаконосъобразност на решението в съответните му части.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата, както е депозирана, но моля да ми разрешите да мотивирам отвод във връзка с връщането на делото от Върховен административен съд с указание на същия съд да продължи производството. В определението има очевидна фактическа грешка, която само ще спомена, но няма да ѝ обърна внимание, защото е очевидна грешката, че връща съда делото на същия ден, а не на същия съд, така е диспозитивът на прекратителното определение на Върховния административен съд. Изрично от това, моля да се отведе по следните съображения: След като съдия Йова Проданова вече категорично отрече съществуването и легитимното представителство на Сдружението „СОПА“, наложената ѝ от Върховния административен съд точно обратна теза с диспозитива на отменителното му определение, е очевидна силова намеса във вътрешното ѝ убеждение, което е дразнещо и обидно според мен за всеки професионално подготвен и компетентен съдия. Такава е житейската логика, такава е и правната логика, такава е и правната практика. Аз на Ваше място бих се срамувал от грешката си и нямаше да чакам да ми искат отвод. Крайната цел на правораздаването не е формално да се изпълнят указанията на Върховния административен съд, както в случая и да се признае процесуалното представителство, а да се постигне онзи правен резултат, изграден върху фактите и обективната истина, в съответствие със закона, а не пречупена през раздразненото вътрешно убеждение на решаващия спора съдия-докладчик и председател на едночленния съдебен състав в настоящото едноинстанционно производство по ЗДОИ, по което предстои съдът да постанови необжалваем финален съдебен акт по същество. Считаю, че след като вътрешното му убеждение е погазено и стъпкано от висшестоящия съд, всеки съдия с достойнство и чест би се отвел. Ако не се отведете ще имам искания и по доказателства.

СЪДЪТ, като съобразява произнасянето на Върховния административен съд по процесуален въпрос, свързан с движение на делото, а именно надлежността на страните по отношение участието им в съдебния процес, въпрос който е съществено различен от разрешаването на материално-правния спор между страните, намира че не са налице основания за отвод на съдията- докладчик още повече, че самият закон разпорежда в случаите, когато акт на съда в хода на контролно производство бъде отменен на процесуално основание при връщането му в съответния съд производството да бъде продължено от същия състав на съда, започнал разглеждането на спора при образуването на делото. При изричното разпореждане на закона действията по решаването на материално правната страна на спора да бъдат извършени от първоначалния съдия-докладчик е недопустимо съдът да приеме и отвод с посочените основания.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдията-докладчик.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Първото доказателствено искане е, моля да изискате от ответната страна доказателства, че юриск. Иванов, който е процесуален представител, има правомощия да представлява ответника, т.е. Териториалния Директор на ТД на НАП – Варна. В пълномощното му е записано, че има право да представлява Изпълнителния Директор, написано е, че има право да представлява НАП, но не е написано, че има право да представлява конкретния ответник – Териториалния Директор. За убедителност ще спомена, че от години примерно в Община Варна пълномощно за процесуално представителство на Кмета или на Общината не се признава, когато ответник по делото е секретаря на Общината. За втория аргумент ще посоча адм.дело № 1842/2019 год. на Административен съд гр. Варна, по което съдебният акт по ЗДОИ беше отменен на единствено основание, че е конституиран и упълномощения Кмет на Община Варна, а не лицето по чл.28, т.е. секретаря на Общината. Тук случаят е аналогичен, това е във връзка с пълномощното. Второто ми доказателствено е искане е: Моля да изискате от надлежно упълномощен процесуален представител доказателства, че преписката е в цялост, т.к. в становището са посочени някакви документи, които така да не го коментирам това становище в момента, просто преписката трябва да е в цялост, а моето мнение е, че не е в цялост и няма доказателства, няма такова твърдение на ответника за това.

СЪДЪТ към Юлиан Чолаков: Във връзка с второто Ви искане, посочете какво липсва в преписката, какви доказателства.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Няма твърдение, необходимо е да има твърдение, че преписката е в цялост. Едно такова гадаене е извън процесуалните способности, които би следвало да практикува съда. В съда не се гадае, в съда се искат доказателства. Първо трябва да се потвърди от ответника, че преписката е в цялост, а след това вече, ако той излъже, тогава ще посоча.

СЪДЪТ, като съобрази, че с представеното пълномощно № 205/16.05.2018 год. Изпълнителният директор на НАП оправомощава Илиян Иванов на длъжност юрисконсулт в отдел „Правен“ при ТД на НАП – Варна да представлява Националната агенция по всички дела и пред всички съдилища, образувани във връзка с актовете и действията на Агенцията, приема, че в полза на юрисконсулта е налице предоставянето на права в пълен обем за защита на интересните на всички органи в системата на Националната агенция, включително и ТД на НАП, като част от единната структура на НАП, поради което доказателственото искане на жалбоподателя е неоснователно; По отношение на второто искане съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на ответната страна да попълни преписката с доказателства, които се намират при страната и не са представени на съда с писмото от 07.01.2019 год., като в случай, че представените документи изчерпват административната преписка по постановения оспорен акт, указва на страната да заяви изрично, че представените книжа представляват пълен комплект на всички

документи, съставени в хода на произнасянето по заявлението на „СОПА“ от 06.12.2018 год.

Предвид изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на изрично пълномощно, оправомощаващо юрииск. Илиян Иванов да представлява ТД на НАП – Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с административната преписка документи по опис, представен с писмо изх. № 64577-8/07.01.2019 год.

УКАЗВА на ответната страна, в срок до следващо съдебно заседание, да попълни административната преписка с всички документи, съставени в хода на произнасянето по производството на заявление на „СОПА“ от 06.12.2018 год., респективно да направи изявление, че представените документи с писмо изх. № 64577-8 от 07.01.2019 год. изчерпват съдържанието на административната преписка.

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **18.11.2019 год.** от **14,30 ч.**, за която дата и час жалбоподателят е редовно уведомен от днес, ответната страна е уведомена по реда на чл.137, ал.7 от АПК.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: