

РЕШЕНИЕ

№: 819

гр. София, 30.10.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София- град, I – во отделение, 7- ми състав, в публично съдебно заседание на втори октомври две хиляди и осма година, в състав:

Административен съдия: Весела Павлова

При секретаря Илияна Александрова, като разгледа докладваното от съдия Павлова адм. дело № 6275 по описа на съда за 2007 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Юлиан Атанасов Чолаков, гр. Варна срещу писмо № 01.03-97/19.11.2007 г. на Директора на Правителствената информационна служба при Министерския съвет /МС/ по повод заявление за достъп до обществена информация от 16.05.2005 г.

В жалбата се посочва, че със заявление за достъп до обществена информация от 16.05.2005 г. жалбоподателят е поискал отговор от Министерския съвет на конкретно поставени въпроси. Посочено е, че с решение № 4153/2007 г. по адм.д. № 10007/2006 г. ВАС е отменил мълчаливия отказ на МС да се произнесе по подаденото заявление. Жалбоподателят сочи, че оспореното уведомително писмо от директорът на правителствената информационна служба съдържа мълчалив отказ. Твърди, че в писмото няма нищо полезно и законосъобразно, че няма и морал. Посочва, че повод за подаване на заявление за ДДОИ е обстоятелството, че на изпратеното до централния офис на партия НДСВ предложение за предизборен ангажимент относно проблемите „корупция, престъпност и бедност” отговор е получен от Министерски съвет. Излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното писмо, като твърди, че то не съдържа отказ, но и не дава отговор на поставените в заявлението въпроси. Твърди, че не е спазена предвидената от закона форма на административния акт – издадено е уведомително писмо, вместо мотивирано решение по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. Жалбоподателят моли съда да отмени оспореното писмо на основание чл. 146, т. 2, 4 и 5 от АПК, поради противоречие с чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, с целта на закона и моралните норми на правовата държава, като даде подробни указания за правилното прилагане на ЗДОИ. В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. Иванов, който посочва, че е налице мълчалив отказ по заявление по ЗДОИ, който е постановен след като ВАС вече е отменил мълчаливия отказ на МС по същото заявление. Моли съда да присъди в полза на жалбоподателя направените по делото разноси.

Ответната страна - Директорът на Правителствената информационна служба, чрез процесуалния представител юриконсулт Милошева, с писмен отговор, оспорва жалбата и изразява становище за нейната недопустимост, като същевременно сочи доводи за нейната неоснователна и недоказаност.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до информация № 01-5270/02/18.05.2005 г.

жалбоподателят Юлиан Чолаков е поискал от Министерския съвет достъп до обществена информация по следните въпроси: 1. от кога датира практиката на МС да обработва предизборната или друга кореспонденция на управляващата партия, аналогично на отговора, регистриран с № 5270/02 от 03.05.2005 г.; 2. на какво основание е практиката по т. 1; 3. колко писма до централата в София или до офиси на НДСВ в страната, или депозирани в тях молби на граждани, са препратени за обработка и получени в МС; 4. на колко от писмата и молбите по т. 3 МС е изготвил и изпратил отговор, и 5. какви са числата по т. 3 и т. 4 само за 2005 година.

С писмо рег. № 5270/02 от 28.05.2005 г. Чолаков е уведомен за получаването на заявлението в МС, в писмото му е разяснена организацията на работа в отдел „Приемна“ на МС и в частност какво точно е извършено във връзка с изпратените от него материали в МС.

С решение № 2744 от 15.03.2006 г. по адм. дело № 6223/2005 г. на Върховния административен съд, пето отделение, е отхвърлена като неоснователна жалбата на Юлиан Атанасов Чолаков против мълчалив отказ на Министерския съвет да издаде решение по неговото заявление от 16.05.2005 г. за достъп до обществена информация и е прекратено образуваното съдебно производство по жалбата на Юлиан Атанасов Чолаков в частта ѝ, с която е оспорена законосъобразността на писмо изх. № 5270/02 от 28.05.2005 г.

С решение № 9720/10.10.2006 г. петчленен състав на ВАС е отменил решение № 2744/15.03.2006 г. по адм. д. № 6223/2005 г. на тричленен състав на Върховния административен съд в частта, с която е отхвърлена жалбата на Юлиан Атанасов Чолаков срещу мълчалив отказ на Министерския съвет да му предостави информацията, поискана със заявление от 16.05.2005 г. и делото е върнато за ново разглеждане в отменената част от друг състав на Върховния административен съд.

С влязло в сила решение № 4153/25. 04. 2007 г. по адм. д. № 10007/2006 г. на тричленен състав на ВАС е отменен мълчалив отказ на Министерски съвет да се произнесе по заявление на Юлиан Атанасов Чолаков за достъп до обществена информация, подадено на 16.05.2005 г. и административната преписка е върната на административния орган да се произнесе с решение по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ по заявлението, подадено от Юлиан Чолаков. Решението е оставено в сила с решение № 10809/11.06.2007 г. на петчленен състав на ВАС.

С оспореното в настоящото производство писмо № 01.03-97/19.11.2007 г. на Директора на Правителствената информационна служба при Министерския съвет, по повод постъпилото заявление от 16.05.2005 г. и в изпълнение на влязло в сила решение № 4153/25. 04. 2007 г. по адм. д. № 10007/2006 г. на тричленен състав на ВАС, жалбоподателят е уведомен, че е направена необходимата справка. Посочено е, че писмото на жалбоподателя, без да е посочен негов номер и дата, е предоставено на администрацията от парламентарния секретар. Същото било разгледано съобразно Закона за предложенията, сигналите, жалбите и молбите /отм./ и е било изпратено по компетентност на Политическия съвет на НДСВ, с което бил спазен принципът на разделение на властите. В писмото се посочва, че няма практика Министерският съвет да обработва предизборна или друга кореспонденция на управляващата партия, а ако такава е постъпила тя се изпраща по компетентност, за което се уведомява гражданинът. Директорът на Правителствената информационна служба е посочил, че с изложеното са изчерпани отговорите на въпросите, поставени в заявлението за достъп до обществена информация.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По делото не са представени доказателства за връчване на оспореното писмо на

жалбоподателя, следователно, подадената на 15.12.2007 г. жалба следва да се приеме за подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК от надлежна страна.

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване акт. Видно от съдържанието на оспореното писмо, в същото е посочено, че се издава по повод заявление от 16.05.2005 г. за достъп до обществена информация и в изпълнение на влязло в сила решение № 4153/25. 04. 2007 г. по адм. д. № 10007/2006 г. на тричленен състав на ВАС. Поради това, следва да се приеме, че оспореното писмо носи белезите на решение по чл. 28, ал. 2 от специалния ЗДОИ, поради което същото подлежи на обжалване по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК вр. чл. 166, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорения акт е издаден от компетентен орган – директорът на Правителствената информационна служба при Министерския съвет, упълномощен със заповед № В-36/29.12.2000 г. на Министър-председателя.

Съгласно чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ компетентните органи се произнасят с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация. В разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ са посочени реквизитите, които задължително следва да се съдържат в решението за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, а именно: 1. степента на осигурения достъп до исканата обществена информация; 2. срокът, в който е осигурен достъп до исканата обществена информация; 3. мястото, където ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация; 4. формата, под която ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация; 5. разходите по предоставянето на достъп до исканата обществена информация. В разглеждания случай, административният орган се е произнесъл с уведомително писмо, вместо с решение, което не съдържа задължителните реквизити по чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ. В оспореното писмо, не се съдържа ясно произнасяне от страна на упълномощения орган дали се предоставя достъп до обществена информация или е налице отказ за предоставяне на достъп. В този смисъл, съдът намира, че оспореният акт не е издаден в предвидената от специалния закон форма и не съдържа задължителни реквизити, предвидени в чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ.

Съдът намира, че в оспореният акт не са изложени ясни и конкретни мотиви съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5 от АПК. В специалния закон също изрично е предвидено с разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ, необходимостта решението да бъде мотивирано. В разглеждания случай, със заявлението за достъп до обществена информация жалбоподателят Чолаков е поискал да му бъде предоставен достъп на обществена информация по конкретно формулирани въпроси. В писмото на директора на Правителствената информационна служба обаче не са изложени мотиви по кои от формулираните от жалбоподателя въпроси се предоставя достъп до обществена информация и в каква част се отказва достъп до обществена информация. В писмото не се съдържа отговор на всички формулирани в подаденото заявление въпроси.

По съществуващото си писмото има белезите на решение по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, поради което като индивидуален административен акт същото следва да отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, както и на разпоредбите от специалния ЗДОИ и да съдържа определени реквизити. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му, като наличието им в

акта дава възможност на адресата да разбере волята на органа и да защити правата и интересите си пред съда, ако счита, че същите са нарушени. Мотивите имат съществено значение и за съда, за да вземе правилното решение по заявения спор. В случая такива на практика липсват в процесното писмо, което представлява съществено нарушение на административно-производствените правила, което е основание за отмяна на акта съгласно чл. 146, т.3 от АПК.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. По подаденото от Чолаков заявление за достъп до обществена информация и постановения мълчалив отказ на МС, Върховният административен съд с влязло в сила решение № 4153/25. 04. 2007 г. по адм. д. № 10007/2006 г. се е произнесъл, че така поисканата информация представлява "обществена информация", доколкото е свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно задължените по закон субекти, в конкретния случай МС. Поради това, административният орган е бил длъжен да се съобрази с постановеното от ВАС съдебно решение и изложените в същото мотиви, които са задължителни за него съгласно чл. 173, ал. 2 и чл. 177, ал. 1 АПК и да постанови мотивирано решение по реда на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ. Въпреки това, с процесното писмо органът се е произнесъл само по част от поисканата информация - по първият въпрос от заявлението е посочил, че няма практика Министерският съвет да обработва предизборна или друга кореспонденция на управляващата партия, а ако такава е постъпила тя се изпраща по компетентност, за което се уведомява гражданинът. Директорът на Правителствената информационна служба обаче не се е произнесъл по искането за достъп до обществена информация по въпросите от втори до четвърти от заявлението на Чолаков. Същевременно органът не е изложил и мотиви за отказ за предоставяне на достъп до тази информация. Незаконосъобразно органът е посочил, че с изложеното са изчерпани отговорите на въпросите, поставени в заявлението за достъп до обществена информация. В писмото не е налице отговор на формулираните въпроси в заявлението, като същевременно и не е налице категоричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Така административният орган не се е произнесъл в цялост по направеното искане за достъп до обществена информация по заявлението и не е спазил задължителните указания, дадени му с влязлото в сила решение № 4153/25. 04. 2007 г. по адм. д. № 10007/2006 г. на ВАС.

Поради изложеното настоящият съдебен състав намира, че писмо № 01.03-97/19.11.2007 г. на Директора на Правителствената информационна служба при МС е издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила и се явява незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. Административната преписка следва да бъде върната на административния орган за постановяване на изричен акт в предвидената в чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ форма и съобразно с искането, конкретно формулирано в заявлението от 16.05.2005 г. на Юлиан Чолаков.

Предвид изхода от делото и направеното от жалбоподателя искане за присъждане на сторените по делото разноски, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на Юлиан Чолаков разноските по делото, в размер на 210 /двеста и десет/ лева, представляващи заплатена държавна такса, в размер на 10 лв. и възнаграждение за един адвокат в размер на 200 лв. В случая не е налице твърдяното от жалбоподателя двукратно заплащане на държавна такса, тъй като залепването на държавни таксови марки, не изпълнява законовото изискване за плащане на държавна такса, изискуема съобразно чл. 26 от Тарифа № 1 към Закона за

държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо № 01.03-97/19.11.2007 г. на Директора на Правителствената информационна служба при Министерския съвет.

ВРЪЩА административната преписка на административния орган за произнасяне с изричен акт по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ по заявление от 16.05.2005 г., подадено от Юлиян Чолаков.

ОСЪЖДА да бъдат заплатени от бюджета на Министерския съвет на жалбоподателя Юлиян Чолаков направените по делото разноси, в размер на 210 /двеста и десет/ лева, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му на страните.

СЪДИЯ:

