

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА
на 10 декември

ПЕТИ СЪСТАВ
2019 година

В публично заседание в състав:

Съдия: **ДИМИТЪР МИХОВ**

Секретар: **Нина Атанасова**

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик

адм. дело № 2926 по описа за 2019 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

на поименното повикване в 13.45 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представявано от Юлиан Чолаков, редовно призован, явява се лично представляващия Юлиан Чолаков и с **адв. Ивайло Иванов от АК-Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответната страна Председателя Общински съвет - Варна, редовно призована, не се явява, не се представлява.

Представляващият Чолаков: Да се даде ход на делото.

Адв. Иванов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът с оглед редовното призоваване на страните и предвид изразеното становище в днешно с.з., намира че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба вх. № 15852/25.10.2019г. на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК 1761143308, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. “Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх. А, ап.43, представявано от Юлиан Атанасов Чолаков срещу „Мълчалив отказ по част от Заявление вх. № ДООИ19000173ВН от 16.09.2019г. и срещу изричен в част от решение ДООИ 19000173_ВН от 30.09.2019г.“

Жалбоподателят твърди, че с обжалваното решение е предоставена част от исканата информация, но в някои части от заявлението информацията не е предоставена, нито е отказано изрично и е налице мълчалив отказ. Според жалбоподателя някои от посочените документи изглеждат неотнормирани към която и да е точка от заявлението. Непосочването кой документ към коя точка от заявлението се отнася, затруднява преценката за постановен изричен отказ.

С жалбата е посочено, че се обжалва отказ – мълчалив или изричен, по всички точки в заявлението, без т.4 и т.5.

Направено е искане съдът да отмени оспорените мълчаливи и изрични откази в посочените части на заявлението и решението, и на основание чл.174 от АПК да

определи срок, в който органът да издаде съответен административен акт, като препис от съдебното решение бъде изпратен на компетентния орган по чл.307 от АПК.

С жалбата се претендира присъждане на направените разноски.

Съдът докладва молба на ответната страна с.д. № 15852/25.10.2019г. с приложения към нея доказателства – заверено копие на административната преписка.

Съдът докладва уточняваща молба с.д. № 16223/01.11.2019г. на жалбоподателя чрез процесуален представител, с приложения доказателства, относно изпълнение на разпореждане на съда № 14311/29.10.2019г.

Адв. Иванов: Поддържам жалбата. Доказателствата да се приемат, считам същите за относими и допустими.

Представяващият Чолаков: Поддържам становището изразено от адв. Иванов.

На основание чл.170, ал.3 от АПК, съдът указва на жалбоподателя, че с жалбата не е конкретизирано в какво се състои незаконосъобразността на акта. Така посочените общи категории: някои документи, обжалва се отказ - мълчалив или изричен - за съда не става ясно какво точно се обжалва.

Съдът с въпрос към представляващият Чолаков: В кои точки от вашето заявление, респективно от решението поддържате, че е налице мълчалив отказ същевременно в кои точки поддържате, че е налице изричен отказ?

Представяващият Чолаков: По спомен, в жалбата са конкретизирани тези неща. В момента жалбата я няма пред мен, не я нося в мен. Моля за възможност да се запозная с жалбата си и изразя становище.

Съдът към представляващият Чолаков: Съдът зачете тези неща, които са изложени в жалбата ви. В жалбата е посочено, че се обжалва отказ – мълчалив или изричен по всички точки от заявлението без т. 4 и т. 5.

Представяващият Чолаков: Моля да ми дадете възможност да прочета жалбата и изразя становище.

Съдът предоставя на представляващият Чолаков депозираната до съда жалба с вх. № 15852/25.10.2019г., за запознаване със същата и изразяване на становище.

Представяващият Чолаков: В жалбата е формулирано, че се оспорва мълчалив отказ по всички точки с изключение на т. 4 и т. 5. Говорим за тези които са в предмета на делото. Административния орган формално се е произнесъл с положителен административен акт, а когато ние отидохме на място да получаваме информацията и в самото решение за предоставяне на информация, тази информация не ни е предоставена. Получава се едно противоречие във волеизявлението на административния орган, от една страна ни предоставя информацията, от друга не ни я предоставя. Понеже е премълчал тази част от информацията и не е предоставил, включително и на място, когато отидох, жалбоподателите се затрудняваме да формулираме срещу какво е жалбата, дали е мълчалив този отказ или всъщност е изричен, защото информацията не е предоставена, пък има противоречие в диспозитива „предоставен“ и фактическото предоставяне на информацията. Във всички останали точки обжалваме мълчаливи откази.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства представляващи административна преписка.

Адв. Иванов: Представям списък на разноските и договор за правна помощ. Няма да соча доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Иванов: Моля да уважите жалбата на сдружението, считам че административният орган при постановяване на своето решение, въпреки че е казал, че предоставя достъп до информация, при съпоставка със Заявлението по ДООИ и решението може да се установи, че исканата информация не е представена в този обем и форма, в която е поискана. Считаме, че това противоречи на целта на закона и само на това основание този административен акт подлежи на отмяна. Отделно сме на мнение, че мълчалив отказ и съобразно закона и съобразно практиката на ВАС е недопустим. Категорично пак при сравнение с решението и заявлението е видно, че на част от въпросите административния орган не дава отговор, това ни дава основание да искаме да отмените така нареченото предоставяне на обществена информация. Моля да присъдите съдебните разноси за сдружението. Моля за възможност да представим писмени бележки.

Представляващият Чолаков: Ако съдът приеме наличието на изрично произнасяне в противоречие с предоставената информация, то в такъв случай моля на основание чл. 143, ал.2 от АПК разноските да ни бъдат присъдени, тъй като с поведението си административния орган е дал повод за образуване на дело. От друга страна съдът има основание да определи този административен акт в обжалваната му част за нищожен, тъй като не е ясно всъщност административния орган какво иска и какво е постановил. Моля да уважите жалбата и да имате предвид и това което каза адв. Иванов.

Съдът дава възможност на жалбоподателя в **7-дневен срок** от днес да представи по делото писмено становище по съществото на спора.

Съдът счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в определения от закона срок.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в **14.03** часа.

Съдия:

Секретар: