

# ПРОТОКОЛ

Административен съд  
ТРЕТИ състав  
на 17 декември

гр. Варна

2019 г.

**В публично заседание в състав:**

**Съдия: ДАРИНА РАЧЕВА**

**Секретар: Калинка Ковачева**

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик

адм. дело № 2925 по описа за 2019 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,  
на поименното повикване в 10.17 часа се явиха:

---

За жалбоподателя Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, редовно призван, се явява представляващият Юлиан Чолаков с адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

За ответната страна Председател на Общински съвет - Варна, редовно призван, не се явява представител.

**Адв. Иванов:** Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – гр. Варна срещу мълчалив отказ по част от заявление вх. № ДОИ19000175ВН от 18.09.2019г. подадено до Общински съвет – Варна, с което е поискана конкретна информация.

В жалбата се твърди, че има частично мълчаливи откази по точки 1, 2, 3, 4 и 5 от заявлението, конкретно описани. Иска се отмяна на оспорените мълчаливи откази в посочените части на заявлението и да бъде определен срок в който органа да издаде акт, с който да даде достъп до поисканата информация. Иска се и присъждане на направените разноски.

#### **Становище по жалбата:**

**Адв. Иванов:** От името на сдружението, поддържам жалбата.

#### **Становище по доказателствата:**

**Адв. Иванов:** Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, **съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**Приема и прилага** като доказателства по делото представените писмени такива, а именно: заявление за достъп до информация рег. № ДООИ19000175ВН от 18.09.2019г.; Решение рег. № ДООИ19000175ВН\_001ВН от 03.10.2019г.; известие за доставяне от 09.10.2019г.; съдебно удостоверение с изх. № 1298/05.02.2019г. на ВОС.

**Адв. Иванов:** Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и процесуалното поведение на ответника, **съдът** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. Иванов:** Уважаема госпожо Председател, считам жалбата на сдружението за основателна. Видно от така нареченото решение за предоставяне на достъп, със същото въсъщност не се предоставя исканата със заявлението информация, а се насочва към някакви линкове към ОбС – Варна. При преглеждането на тези линкове ние не можем да установим, че информацията въсъщност е предоставена. Считаме, че това не е целта на закона. Информацията следва да се предостави в пълен обем и в исканата форма.

**Въпрос на съда:** Вие не сте упражнили тази възможност, която те Ви пишат в писмото, да получите информацията под формата на ксерокопия в 30-дневен срок?

**Представяващият Чолаков:** Посетих, едновременно бяхме подали серия от подобни и аналогични, сходни едно на друго заявления, всички адресирани до Председателя на Общинския съвет и при посещението на място разгледахме представените ни документи. Не е имало нужда да получаваме ксерокопия, защото от една страна линковете се отварят. Отделен е въпросът, че документите в деловодството на Общинския съвет са объркани, в смисъл, че в една папка хронологично са подредени оригинали и копия на документи, в друга папка са, и не може да се разбере в коя папка са. Няма отделна папка за оригинали.

**Въпрос на съда:** Аз имам конкретен въпрос. Тези линкове, понеже адв. Иванов твърди, че на тези линкове ги няма тези документи, това така ли е или на тези линкове документите са тези които са описани, но това не са решенията, които Вие сте искали?

**Представяващият Чолаков:** Това не са решения. Не съдържат информацията, която ние търсим, в частта която обжалваме, защото ние именно за това сме формулирали по този начин жалбата, само за част от информацията.

**Адв. Иванов:** Считаме, че не е изпълнена целта на закона. Безспорно е налице обществена информация. Това ни дава основание да искаме отмяна на това решение и присъждане на съдебните разноски. Молим за решение в този смисъл.

**Представяващият Чолаков:** Уважаема госпожо съдия, повод за заявлението е, че постоянно действащи комисии със статут на временни има само в нашия уникален Общински съвет – Варна, за да могат нашите съветници да членуват в повече от три постоянни комисии и си вдигат възнаграждението по този незаконосъобразен начин. Имам предвид ограничението в чл. 48 от ЗМСМА, където изрично пише, че общинските съветници не могат да членуват в повече от три постоянни комисии, а ограничение за участие във временни няма. В решението на административния орган, това е поводът и всъщност е основание за надделяващ обществен интерес, са посочени линкове към няколко публикувани на сайта на ОбС – Варна документа, но в тях не се съдържа исканата информация, която е предмет на делото. Например, с единия линк, административният орган е посочил протокола от заседанието на ОбС на 02.12.2015г., когато с Решения 19-2 и 19-2-1 на осн. чл. 21, ал.1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 2 от Правилника на Общинския съвет са избрани членове и председател на временна комисия „Структури и общинска администрация“, но чл. 19, ал. 2 от Правилника е неотносим към временните комисии, тъй като текстът му се отнася само за постоянни комисии, а именно: „чл. 19, ал. 2 – председателят и членовете на постоянните комисии се избират от Общинския съвет с явно гласуване“. Също така, в документите в тези линкове не са налице данни по въпросите (задачите) по т. 1 от заявлението, както и за срока, правомощията и задълженията по т. 2. Дори да се приеме, че все пак част от исканата информация е там, на тези линкове, то не става ясно коя точно е тази част и в кой точно документ се намира, а липсващата част със сигурност не е налице. Тоест, налице е противоречие. Административният орган твърди, че тази част от информацията е налична на посочените електронни адреси, но в действителност това не отговаря на истината. Във връзка с наличието на надделяващ обществен интерес за получаването и разпространяването на исканата информация, обръщам внимание, че именно поради необходимостта от спешно потуляване на разкритите от СОПА и посочени на Общинския съвет случаи на подобни правни несъответствия в правилника и в решението на ОбС от изминалия мандат, сегашното ново, то е и старо ръководство на ОбС, бърза да приема нов правилник, но без да каже на останалите съветници и на гражданите, че този правилник е нов, като сега по адм. дело 3302 от 2019 г. съдията-докладчик и Председател на съда Елена Янакиева се чуди как да защити колегите си юристи.

**Съдът:** Тези обстоятелства са последващи обжалвания от Вас отказ и нямат връзка с мълчаливия отказ.

**Представяващият Чолаков:** Нека да си довърша, тъй като е във връзка с надделяващия обществен интерес. Тя се чуди как да защити колегите си юристи, имам предвид конкретно Председателя и зам. председателя на Общинския съвет в момента адвокатите от Варненска адвокатска колегия – Тодор Балабанов и Бранимир Балачев от собствените им правни абсурди, които сътвориха при това бързано да приемат нов правилник зад гърба на гражданите и общинските съветници. Това е основанието.

**Съдът:** Вашето заявление е подадено повече от месец преди изборите. Новият правилник няма касателство. Вие не искате данни за дейности по новия правилник, Вие искате по стария.

**Представяващият Чолаков:** Новият правилник е за да прикрие несъответствията, които разкрихме целенасочено преди, с предизборно подаване на девет заявления за достъп до информация, които касаят дейността на ОбС – Варна от изтичащия мандат, за да може евентуално след изборите те да си поправят правилника, но да отчетат дейността на гражданското общество.

**Съдът:** Аз Ви разбирам, но мотивите ,с които е приет новия правилник нямат връзка с това дело.

**Представяващият Чолаков:** Мотивите с които е приет новия правилник всъщност ги няма. Те не казаха, че има нов правилник. Мотивите са на юристите в Общинският съвет, че е било необходимо да се приеме правилник, без да се споменава, че е нов.

**Съдът:** Тези обстоятелства няма как да бъдат обсъждани при постановяване на решението, въпреки Вашите изявления, защото касаят обстоятелства, които са настъпили много след искането Ви, и дори след подаването на жалбата.

**Представяващият Чолаков:** Това са аргументи, които са съществували преди изборите. Те са разкрити тези несъответствия по време преди изборите, че примерно чл. 19, ал. 2 от Правилника, стария, се отнася само за постоянни комисии, това, че само в ОбС – Варна има временни комисии които фигурират в правилника и основното, това е основание за надделяващ обществен интерес. Така, че е относимо към делото. Твърдя, че причината да се бърза са разкритията които направи нашето сдружение. Искам съдът да прецени пълномощното на адв. Стефанова, а именно, че то е издадено на отпаднало в последствие основание и със спорна валидност, която моля съдът да я провери.

**Съдът:** Адв. Стефанова освен да представи преписката в съда, не е извършвала никакви други процесуални действия.

**Представяващият Чолаков:** А от мен ако дойде, няма ли да проверите дали имам право да представлявам Общинския съвет? Ако аз донеса преписката. Госпожо съдия, моля да ми разрешите да си мотивирам искането, а Вие може да го уважите или да не го уважите.

**Съдът:** Тоест, Вие твърдите, че ако адв. Стефанова не е имала редовно пълномощно, преписката не е валидно представена или просто няма преписка, или просто няма отказ. Вие ще се ползвате ли от тези документи?

**Представяващият Чолаков:** Така или иначе съдът е длъжен да провери пълномощията на всяка страна, на пълномощниците. Това е служебно задължение на съда. Става въпрос за посоченото в самото пълномощно основание за упълномощаването на адв. Стефанова и неотносимото Решение № 166-17/14.12.2007г. на Общински съвет – Варна, с което преди 12 години са дадени определени финансови правомощия на тогавашния Председател на ОбС – Борислав Гуцанов, които се ползват все още и от юристите Тодор Балабанов, адв. Деяна Стефанова и т.н. Вече забелязахме, че са вземали дума, забелязали са забележката на сдружението и адв. Стефанова работи по другите дела с по-модерно пълномощно. Ето защо, моля да уважите жалбата по съображенията изложени от мен и от адв. Иванов.

**Съдът** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Разглеждането на делото приключи в 10.34 часа.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**