

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
XXV СЪСТАВ

гр. ВАРНА
3 ДЕКЕМВРИ 2019 Г.

В публично заседание в състав:

СЪДИЯ: ТАНЯ ДИМИТРОВА

СЕКРЕТАР: ВИРЖИНИЯ МИЛАНОВА

сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик

АДМ. ДЕЛО № 2878 ПО ОПИСА ЗА 2019 ГОДИНА

*При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,
на поименното повикване в 15.²⁸ часа се явява:*

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА ЧРЕЗ ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ, редовно призван. Явява се представляващият сдружението Юлиан Чолаков. Представява се от *адв. Ивайло Иванов*, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Отвeтникът ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА, редовно призван, не изпраща представител.

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, считам, че не са налице процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, **СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва

Производството е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, ЕИК 176143308, със седалище гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл. 40, вх. А, ап. 43, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, срещу мълчалив отказ на Председателя на Общински съвет – Варна за предоставяне на достъп до обществена информация по т. 6 и т. 8 от Заявление с вх. № ДООИ19000167ВН от 11.09.2019 г., в частта по отношение съответно по т. 6 - исканите данни за свикване на заседание на ВрК „Правна“ на 17.01.2018 г. и по т. 8 – входящия номер, с който е регистрирано в общинската деловодна система и внесено в ОбС-Варна становището на адв. Петър Стамов.

По делото е постъпила административната преписка във връзка с оспорения мълчалив отказ, като е представено заявлението, както и произнасянето на председателя на общинския съвет за предоставяне на

достъп до обществена информация с решение от дата 24.09.2019 г. по процесното заявление.

Адв. Иванов: От името на сдружението поддържам жалбата.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Сочите, че не Ви е предоставен достъп до информация по отношение входящия номер, с който е регистрирано в общинската деловодна система и внесено в Общински съвет – Варна становище на адв. Стамов.

Твърдите, че де факто като внася становището си адв. Стамов има два номера – първо в общинската деловодна система и после в общинския съвет, или има само един номер?

Предст. Чолаков: Това смятах да го казвам по същество.

Поводът за заявлението е пълната бъркотия в деловодството на общинския съвет.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Един номер или два номера трябва да има?

Предст. Чолаков: Добре, деловодната система е обща за общински съвет и за община Варна, ако това пита съда. Други подробности в случая към момента са без значение.

Деловодната система, повтарям, на Община Варна, е обща, документите, които са на общинския съвет започват с ОС. Всичко останало, регистрират се в една деловодна система и няма две номерации.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Просто с инициалите ОС става ясно, че става въпрос за общинския съвет.

Предст. Чолаков: Да.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Документът, внесен и до общинския съвет се регистрира в общината под един деловоден номер, само че с посочването на първите инициали в номера ОС се означава, че адресат на съответния документ е общинския съвет.

Предст. Чолаков: Първият документ, с който е иницирана преписката по този номер, е на общинския съвет. Оттам-насетне входящи, изходящи следват вече, но винаги цялата преписка започва с ОС.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: По предоставеният Ви достъп по решението на Председателя на общинския съвет, възполвахте ли се понастоящем? Получихте ли си достъпа?

Предст. Чолаков: Ходих в общинския съвет. Разглеждах документите, които ми предоставиха в няколко папки. Установих това, което почнах да казвам, че в едни и същи папки хронологично са подредени документи, в които, част от тях са в оригинал със син подпис и печат, друга част са в копие. По този начин не може да се установи дали документите са действителни.

Освен това, установихме, че някои от документите с един и същ произход, съдържанието им се различава. Точно това е и повода, понеже става въпрос за ПУП.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Получихте ли информация по това решение, по решението от 24.09.2019 г.?

Предст. Чолаков: По това решение нямаме съставен протокол за получаване на информация, тъй като посещението ми беше свързано с няколко заявления за достъп до информация и в крайна сметка от посещението ми не можахме да стигнем до финален резултат, не няколко, те са седем-осем, по нито едно от тях, включително и по това.

Това за деловодната система, казвам, това беше последното ми посещение, когато наистина ми отделиха време – един, два часа там ми донасяха папки от различни места и при сравнението се установи това. И дори адвокат Росица Николова сподели, че не е знаела, че трябва да са или само в оригинал, или само в ...

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Нали ме разбрахте правилно?

Предст. Чолаков: За да обясня изчерпателно на съда...

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Получихте ли информация по това решение конкретно?

Предст. Чолаков: Няма съставен протокол.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Запознахте ли се с протокол 13 от проведено заседание на 17.01.2018 г. на временната комисия, за който протокол Ви е указано, че е публикуван на интернет-страницата?

Предст. Чолаков: Повтарям, че не сме съставяли протокол за получаване на информацията. Официално, на практика не съм получил нищо, а нас ни интересува официално получена информация, за да може да знаем кое е верното становище на адвокат Петър Стамов и кои са верните документи, които нас ни интересуват.

На въпрос на съда към представляващия сдружението: В решението на Председателя на общинския съвет от 24.09.2019 г. Ви е указано, че Ви се предоставя достъп до обществена информация на протокола на информацията, съдържаща се в този протокол 13 от проведено заседание на 17.01.2018 г. на временната комисия „Правна“ при Общински съвет – Варна, като е указано, че протоколът е публикуван на интернет-страницата на административния орган.

Предст. Чолаков: Кой протокол? Този протокол не е предмет на заявлението и на делото. Не знам защо не извикахте и защо го няма ответника.

Съдът към представляващия сдружението: Нали знаете, че не е задължително явяването в съдебно заседание.

Предст. Чолаков: В момента аз не съм длъжен да отговарям на въпроси, които тях касаят. А по отношение на съда...

На въпрос на съда към представляващия сдружението: Това Вас касае – въпросът, който ви се зададе е дали Вие отворихте интернет-адрес на интернет-страницата на общинския съвет и дали се запознахте с протокола от проведеното заседание на 17.01.2018 г.?

Предст. Чолаков: Госпожо Съдия, колко пъти да Ви обясня? Не е ли ясно, че аз съм ровил и стоял с часове на тоя сайт и съм прелиствал всичко възможно, което мога да прочета там преди да напиша едно заявление за достъп до информация?

Самият протокол, повтарям, не е предмет на обжалване. Предмет на обжалване е мълчалив отказ по отношение на данните за свикване на заседанието,

а не на протокола от заседанието. Ето го, написано е. Защо въобще говорим за този протокол?

СЪДЪТ КЪМ ПРЕСТАВЛЯВАЩИЯ СДРУЖЕНИЕТО: По принцип в протокола може да са вписани някакви данни какви становища се разглеждат, с какви номера, заради това Ви питам, доколкото при посочване на дневния ред може да е визиран номер на становището на адвокат Стамов.

Предст. Чолаков: Становищата нямат нищо общо със свикването. Свикването се прави преди датата 17-ти.

СЪДЪТ КЪМ ПРЕСТАВЛЯВАЩИЯ СДРУЖЕНИЕТО: Въпросът е, че в едната част се обжалва мълчалив отказ по отношение на непосочването на входящия номер на внесеното становище на адвокат Стамов.

Предст. Чолаков: Адвокат Стамов, понеже становището касае референдума...

Лично с очите си съм виждал няколко становища на адвокат Стамов, които са, как да кажа, подписани са не собствено ръчно от него, но се водят като становища на адвокат Стамов, не изходящи, няма регистрация, просто са подписани с точки, точки, съществува името на адвокат Стамов. Същият текст е и на председателя на временната комисия под същия текст, само че оформен по друг начин и едно от друго становищата се различават, и тези неща всичките, се отразиха на делото за референдума № 502 като краен резултат.

Това е поводът да започна да се интересувам детайлно от това и се оказва, че адвокат Стамов не знае, не е ясно кое е неговото становище. И точно затова така е формулиран този въпрос. Аз искам да кажа: ето това е становището, няма друго.

СЪДЪТ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представената от ответника административна преписка, включваща: Заявление за достъп до обществена информация, рег.№ ДООИ19000167ВН от дата 11.09.2019 г. на оспорвания, Решение, рег.№ ДООИ19000167ВН_001ВН от дата 24.09.2019 г., известие за доставяне ИД PS 9000 033G6N 5 и пълномощно.

ПРИЛАГА по делото доказателствата за съществуването и представителството на сдружението – съдебно удостоверение, изх.№ 1298/05.02.2019 г., издадено от Окръжен съд – Варна, Фирмено отделение, както и доказателствата за подаване на жалбата чрез административния орган до съда по електронен път.

Адв. Иванов: Представям списък с разноските. Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените в настоящото съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващото сдружение: списък на разносните съгласно чл.80 от ГПК ведно с договор за правна помощ.

С оглед изразените становища от страните, **СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, считаме че мълчалив отказ и съгласно закона, и съгласно практиката на ВАС, е недопустим. Само на това основание подлежи на отмяна.

Искането на сдружението по отношение на въпросния протокол от 17.01.2018 г. касае именно това – да сравни всъщност има ли няколко становища на адвокат Стамов или не, и кое всъщност е становището, отнасящо се именно за въпросното дело 502, касаещо референдума за Морската градина, както и всички становища, отнасящи се за него, касаещи работни комисии и други такива към общинския съвет.

Така или иначе сдружението такъв отговор не е получило. Ние считаме, че имаме правен интерес в тези си части – точка 6 и 8, и моля да задължите органа да предостави исканата информация.

Ще молим за решение в този смисъл. Моля да ни присъдите разносните съобразно списъка.

Предст. Чолаков: Уважаема г-жо Съдия, обстоятелството, че в други производства и по други поводи може да сме научили нещо, свързано с въпросите в заявлението в частта, за която е жалбата, не означава, че тази информация е официална и ще съвпадне с исканата, предмет на делото по някакъв начин. Това означава, че административният орган не е освободен от задължението да ни я предостави официално по определения в ЗДОИ ред.

На практика има няколко становища със сходни, но неидентични текстове на адвокат Стамов, които са без дати и на които се позовава председателят на временната комисия, правна комисия. Обръщам внимание, тя е единствената в страната правна комисия в общински съвет, озаглавена временна, щото е нямало мераклии съветници да участват в постоянна комисия и този въпрос е предмет на едно от делата в момента, образувани в Административен съд – Варна, мисля че 2742.

Както казах, в деловодството на общинския съвет е бъркотия и не може да се установи еднозначно кои са оригиналните документи, кои са копия и с какви означения са регистрирани в общинската деловодна система.

Именно тези обстоятелства бяха повод за подаването на заявлението с осем въпроса, по което получихме отговор задоволителен на шест от въпросите, но на практика, на обжалването в частта на двата въпроса – 6 и 8 в точно, както е формулирана жалбата, информацията не ни е предоставена, не ни е и отказана, поради което считаме, че в тази част на заявлението, е налице мълчалив отказ по съображенията, изложени от адвокат Иванов.

Ето защо, моля да уважите жалбата като задължите административния орган да се произнесе с изричен акт в тази част на заявлението, а ако съдът приеме, че в представената от органа преписка по делото тази информация по някакъв начин е изяснена, моля в такъв случай разноските да ни бъдат присъдени на основание чл.143, коя алинея беше, тъй като с поведението си административният орган е станал повод за завеждане на дело. Извинявам се, не мога да кажа, може би алинея 2 беше на чл.143.

Ето защо моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе в законоустановения срок.

Разглеждането на делото приключи в 15.⁵⁰ часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: