

ПРОТОКОЛ

Административен съд
гр. Варна
На 09 декември

VI състав
2019 г.

В публично заседание в състав:

Съдия: ИВЕТА ПЕКОВА

Секретар: Добринка Долчинкова
сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик
адм. дело № 2879 по описа за 2019 година
При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,
на поименното повикване в 11:48 часа се явиха:

За жалбоподателя Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, редовно призван, явява се председателя на сдружението Юлиан Атанасов Чолаков и с **адв. Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

За ответната страна председателя на Общински съвет - Варна, редовно призван, не се явява представител.

Адв. Иванов: Да се даде ход на делото.

Председателят Чолаков: Моля да проверите дали има пълномощно представено за ответната страна, за да кажа нещо в тази връзка. Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Постъпила е жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, седалище гр. Варна и адрес за кореспонденция гр. Варна, бул. "Вл. Варненчик" № 133, бл. 40, вх. А, ап. 43 против мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация по т.2.1, 2.3, 3.1, 3.2 и 3.3 от заявление вх. № ДООИ19000168ВН от 12.09.2019г.

Адв. Иванов: Поддържам жалбата. Моля да приемете преписката по оспорения акт.

Председателят Чолаков: Ще направя едно уточнение. Първо за пълномощното на адв. Стефанова, то е със спорна валидност по следните

съображения: Срамно е Общинският съвет да се представлява от адвокат-довереник с пълномощно, което е със спорна валидност. Става въпрос за посоченото в това пълномощно като основание за упълномощаването на адв. Стефанова неотноситимото решение № 166-17 от 14.12.2007г. на Общински съвет – Варна, с което преди 12 години са дадени определени финансови правомощия на тогавашния председател Борислав Гоцанов, което впоследствие е отпаднало и не съществува такова основание към настоящият момент. Това обстоятелство е предмет на дело № 1982 от 2019г. на Административен съд – Варна, XXXII състав. По предмета: Така както сме формулирали жалбата е мълчалив отказ по т.2.1, 2.3, 3.1, 3.2 и 3.3 от заявление вх. № ДООИ19000168ВН от 12.09.2019г., тъй като административният орган не е предоставил информацията, макар да твърди обратното, че е предоставил. Ето защо, ако съдът приеме тази очевидна алогичност или обструкция за изричен акт, с който административния орган фактически отказва да предостави исканата информация, в такъв случай обжалваме и този изричен отказ, защото нашата цел е да се информираме за фактите и открием нарушения на процедурата по отхвърлянето на предложението за референдум от Общински съвет – Варна, а целта на административния орган е да прикрие тези евентуални нарушения.

Адв. Иванов: Считаю, че въпросът е правен. Представям списък на разноските и договор за правна помощ.

Съдът намира, че писмените доказателства, представляващи преписката по оспорения акт са относими към спора и ще имат съществено значение за неговото изясняване и следва да бъдат приети и приложени по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства, представляващи административната преписка -заявление рег. № ДООИ19000168ВН от 12.09.2019г., решение № ДООИ19000168ВН_001ВН от 25.09.2019г. и доказателства за връчването му.

Адв. Иванов: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Председателят Чолаков: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да сочат други доказателства, съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. Иванов: Уважаема г-жо съдия, считам, че така нареченият предоставен пълен достъп не е предоставяне на такъв, както е искано от

заявителя. При сравнение на обжалваните части и съпоставка между заявлението и решението може да се установи, че всъщност така предоставената информация не отговаря на исканата от заявителя. Именно това навежда на мисълта, че към настоящия момент е налице мълчалив отказ. Такъв съобразно закона и практиката на ВАС на РБ е недопустим. Не е изпълнена целта на закона и не е предоставена исканата информация, която безспорно е обществена, поради което моля да отмените мълчаливия отказ, да задължите органът да представи исканата информация в пълен обем. Моля да ни присъдите разноските по делото, съобразно списъка.

Председателят Чолаков: Уважаема г-жо съдия, в решението за предоставяне на обществена информация под рег. № ДООИ19000168ВН_001ВН от 25.09.2019г. се твърди, че е предоставен достъп до обществена информация от т.1.1 до т.3.3, т.е. че е предоставен пълен достъп по всички въпроси, поставени в заявлението. В действителност са посочени и предоставени няколко документа без да е ясно кой за коя точка се отнася. Предоставено е писмо № ОС13000096ВН_050ВН от 15.01.2018г., с което председателя на Общинския съвет Тодор Балабанов е уведомил общинските съветници за предложение за местен референдум, макар и с пет годишно закъснение, и е насрочил заседание на Общинския съвет на 22.01.2018г. от 10.00ч., но не е насрочвал заседание на 18.01.2018г. на постоянните комисии, което е предмет на въпросите в т.2.1 и т.2.3 от заявлението. Особеното е, че при посещение на място при административния орган, с цел получаване на информацията, се оказва, че е имало и друг документ писмо № ОС13000096ВН_051ВН от 16.01.2018г., който се оказва сторниран, без да е ясно кога и защо е сторниран, и какъв е бил този документ. В решението административният орган е предоставил и становище от 17.01.2018г. от председателя на временна правна комисия Христо Атанасов, но то е неотнормимо към въпросите в заявлението, тъй като временна правна комисия нито е водеща, нито е постоянна комисия. Същото се отнася и за предоставеното копие от протокол № 13 от 17.01.2018г. от заседанието на същата странна правна комисия с уникален в Република България временен статут, с която Общински съвет - Варна е вече прочут. С други думи предоставените документи по никакъв начин не отговарят на исканата информация и тя остава изцяло непредоставена и премълчана във вида, в който е поискана. Ето защо моля да уважите уточнената жалба, като вземете предвид съображенията в жалбата ни и тези изказани от адв. Иванов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: