

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ

РЕШЕНИЕ

№ ... 19.12.2019 г., гр. Добрич

Днес, 19.12.2019 г., Красимира Керанова Иванова, в качеството си на председател – административен ръководител на Административен съд Добрич, съгласно раздел IV, т. 1 от Вътрешни правила за достъп до обществена информация в Административен съд гр. Добрич, утвърдени със Заповед № РД – 12 - 152/ 17.10.2014 г. на Председателя на АдМС - Добрич, след като разгледах заявлението за достъп до информация, заведено с вх. № 3513/ 16.12.2019 г. в Административен съд - Добрич от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл. 40, вх. А, ап. 43, подадено чрез Юлиян Чолаков, тел. 0888491445, е-поща: office@sopa.bg, получено на електронната поща на съда, установих следното:

Писмото, съдържащо заявлението за достъп до обществена информация, се състои от три точки:

В т. 1 са изложени обстоятелствата, провокирали у Заявителя желанието да отправи Заявление за достъп до обществена информация, а именно, че с Определение № 488 от 13.12.2019г. по адм.д. № 728/2019 г. на Административен съд - Добрич съдия Силвия Сандева е прекратила производството по жалбата на СОПА срещу Решението на председателя на Административен съд - Варна за отказ за предоставяне на информацията по заявление за ДООИ относно становището и концепцията на съдия Мария Симеонова Ганева, представени на Общото събрание на съдиите в Административен съд - Варна на 12.04.2019 г. при обсъждането на предложението тя да бъде назначена от ВСС за заместник-председател на съда, като е счела, че жалбата била просрочена.

В т. 2 се съдържа Предложение, свързано с евентуално обжалване с частна жалба на Определението за прекратяване, като се предлага ръководството на Административен съд - Добрич да се извири за несправедливата финансова тежест, с която СОПА сме натоварени в резултат от съдебната грешка, като дължимите 150 лв. държавна такса за частната жалба бъдат заплатени с лични средства от сгрешилата съдия Силвия Сандева или съвместно от петимата съдии в състава на съда, като след снемането на делото и възстановяването на съдебните разноски, тази сума ще им бъде възстановена изцяло.

В т. 3 се съдържа Заявление за достъп до обществена информация, формулирано по следния начин:

„С оглед гореизложеното в т.1, ако предложението по т.2 бъде прието, моля настоящото заявление в т.3 да се счита за оттеглено. В противен случай, моля на основание ЗДОИ да ни бъде предоставена изчерпателно следната информация:

1. Брой заседания на Общото събрание на съдиите в Административен съд - Добрич, поотделно за всяка от последните 10 календарни години, както и копия от протоколите от тези заседания за последните две календарни години - 2018 и 2019.

2.1. Данни обсъждано ли е от Общото събрание на съдиите в Административен съд - Добрич правилното приложение на ЗДОИ и в частност на чл.39 от ЗДОИ - да или не и на кои дати.

2.2. Данни чувала ли е административен съдия Силвия Сандева, че административните актове, включително тези по ЗДОИ, съдържат означение, дата и подпис на органа, който ги е издал - да или не.

2.3. Данни чувала ли е административен съдия Силвия Сандева за чл.39 от ЗДОИ - да или не - и какво мисли за него.

3. Брой дела с материя ЗДОИ с постановени в Административен съд - Добрич съдебни актове, поотделно за всяка от последните 10 календарни години.

4. Брой дела с материя ЗДОИ с постановени в Административен съд - Добрич съдебни актове от съдия Силвия Сандева, поотделно за всяка от последните 10 календарни години.“

Към заявлението се съдържат следните уточнения:

„Ако според административния орган информацията по точки 2.2 и 2.3 е извън обхвата на ЗДОИ, с оглед обществения интерес, моля съдия Силвия Сандева да ни отговори доброволно и честно дали грешката и е от небрежност - тоест напълно неволна и без „задни мисли“ как да помогне на варненските си колеги да запазят в тайна нелицеприятния дебат на общото им събрание при обсъждането на предложението на председателя на съда Елена Атацасова Янакиева съдия Мария Симсонова Ганева да бъде назначена от ВСС за заместник-председател на съда - може би кариерен бонус за действията и като председател на тричленния състав на адм.д. № 502/2018г. - делото за референдума за Морската градина и градоустройственото бъдеще на контролираната от ГИМ крайбрежна зона на град Варна.

Ако съдия Силвия Сандева не ни отговори на този въпрос, защото не е длъжна или защото може да си навреди,

моля копие от настоящото писмо да бъде изпратено като сигнал до Комисията по професионална етика във ВАС с искане за проверка дали причината за нейната грешка е компетентността, квалификацията и професионалната и подготовка или има умисъл и данни за дисциплинарно нарушение или деяние от общ характер, проверката на които е от компетентността на Инспектората към ВСС, респективно - на Специализираната прокуратура, след сезирането и по реда на чл.205 от НПК.“

Заявлението съдържа искане за отговор на конкретно поставени въпроси в отделни точки.

В искането е посочена формата, в която следва да бъде предоставена информацията – по електронен път на посочения адрес.

За да се произнеса по Заявлението за достъп, съобразих следното:

Съгласно чл. 2 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В разпоредбите на чл. 10 и 11 от ЗДОИ е дадено определение на видовете обществена информация, а именно: Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В конкретния случай исканата информация по т. 1, т. 2.1, т. 3 и т. 4 е от вида на служебната по повод дейността на органите и на техните администрации.

Предвид изложеното Заявлението по тези точки отговаря на изискванията на чл. 24 и 25 от ЗДОИ.

С оглед горното и на основание чл. 34 от ЗДОИ

РЕШИХ:

1. На заявителя да се предостави достъп до исканата информация по т. 1, т. 2.1, т. 3 и т. 4 по начина, по който е поискана, като същата се предостави във формат pdf на посочения от заявителя електронен адрес:

office@sopa.bg

2. За представяне на информацията не се дължат разноски.

3. Поисканата информация да се предостави незабавно под формата на приложение (справка).

4. По поставените въпроси в съответните точки:

4.1. В Административен съд – Добрич за последните десет години са проведени 35 заседания на Общото събрание на съдиите.

4.2. На заседание на Общото събрание на съдиите не е провеждано обсъждане на проблеми, свързани със ЗДОИ.

4.3. През последните десет години са образувани 14 дела по ЗДОИ.

4.4. Като докладчик съдия Сандева се е произнасяла общо по 5 дела, от които три прекратени и две решени с акт по същество.

По отношение поставените въпроси в т.2.2. и т. 2.3.:

Поставените въпроси не представляват обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, поради което председателят на съда не е компетентен да отговори на тях.

По отношение Предложението в т. 2:

Във връзка с уведомяването за постановения отказ и разпоредбата на чл. 39 от ЗДОИ, за пълнота на стаповицето ми, следва да отразя, че въпреки че ЗСВ и АПК бяха изменени с цел въвеждане на електронно правосъдие, то предвид нормата на чл. 39 ЗДОИ не е приведен в съответствие с тези изменения.

Ако Заявителят счита Определението за прекратяване за незаконосъобразно, има правната възможност на основание чл. 230 във връзка с чл. 229 от АПК да обжалва същото с частна жалба. В тази връзка, следва да се отбележи, че не е предвиден процесуален ред, по който съдиите да внасят такси от името на страните по подадени от тях частни жалби. В случай на нередовност, свързана с държавните такси при частни жалби/касационни жалби, с измененията в АПК и на основание чл. 213б АПК се произнася председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отдела, като първоинстанционният съд няма правомощието да взема отношение по редовността на жалбата.

Във връзка с „Уточнения по Заявлението“ и съдържащото се там искане да бъде изпратено писмото до Комисията по професионална етика към ВАС, ако съдия Сандева не отговори на зададените от Заявителя въпроси, с разпоредено да бъде уведомена съдия Сандева за писмото, след което при изтичане на предоставения ѝ тридневен срок за отговор, писмото да бъде изпратено до КЧЕ към ВАС.

ПРИЛОЖЕНИЕ: справка и протоколи

Председател на АдмС – Добрич:

Кр. Иванова



**Брой заседания на Общото събрание на съдиите в
Административен съд – Добрич**

година	брой заседания
2019 г.	3
2018 г.	9
2017 г.	7
2016 г.	2
2015 г.	3
2014 г.	0
2013 г.	3
2012 г.	0
2011 г.	2
2010 г.	3
2009 г.	2

**Брой дела с материя ЗДОИ с постановени в Административен
съд – Добрич съдебни актове за последните 10 години**

година	брой дела
от 2009 г. до 2012 г.	0
2013 г.	1
2014 г.	0
2015 г.	0
2016 г.	2
2017 г.	1
2018 г.	6
2019 г.	4

Изготвил справка: Д. Згурова

