

До Административен съд – Варна  
Адм. дело № 2780 /2019г., XVI състав  
admcourt.vn@gmail.com

### МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА  
Седалище гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Чрез адв. Ивайло Иванов, член на АК Варна,  
Служебен адрес: гр. Варна, ул. „Дрин“ №1, вх.„Е“

ОТНОСНО изменение на Решение № 2345/04.12.2019г. по адм. дело  
№ 2780/2019г. на Административен съд – Варна в частта му за разносните  
Правно основание :Чл.248, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК

Уважаеми господин Административен съдия,

Настоящата молба е подадена по електронната поща на адрес  
admcourt.vn@gmail.com, подписана с КЕП.

В установения срок и по искане на сдружението, с настоящата молба Ви моля да измените Решение № 2345/04.12.2019г. в частта му за разносните, тъй като те неоснователно не са уважени по отношение на адвокатския хонорар в размер на 300 лв., а само по отношение на държавната такса в размер на 10 лв за образуване на административното дело, по следните съображения.

На първо място обръщам Вашето внимание на обстоятелството, че в рамките на съдебното производство сме искали съдебни разноски по делото съобразно приетия от съда списък с разносните, като ответната страна не възрази за техния размер. Заплатеният адвокатски хонорар се дължи съгласно установения , в Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер, а именно 300 лева.

На следващо място, в чл.36 ал.2 от Закона за адвокатурата е посочен начинът на определяне на адвокатското възнаграждение, а именно с договор между клиента и съответния упълномощен адвокат. Видно от материалите по делото, такъв договор между доверител и довереник е сключен, а предвиденото адвокатско възнаграждение е заплатено и се дължи.

Моля да имате предвид и разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК, в която се установява, че когато съдът отмени административния акт, държавната такса и възнаграждението за един адвокат се дължат от бюджета на органа, издал отменения акт.

Съдът неправилно е приел, че представеният договор за правна помощ не доказва плащането на сумата от 300 лв в брой, тъй като не е с реквизити от кочан на адвокатската колегия, където членува упълномощеният адвокат. Неправилна е и констатацията за липсата на достоверна дата, след като договорът започва с текста: „Днес 26.11.2019г. ...“

По делото е приложен договор за правна помощ с изричното отбелязване в точка 3, че уговореното адвокатско възнаграждение е заплатено в брой. Своевременно е представен списък на разносните и е поискано присъждането им, поради което неприсъждането им е неоснователно.

В този смисъл е и практиката на ВАС. Правилното приложение на относимата нормативна уредба е описано например в Определение № 9842 от 20.09.2016г. по адм. дело № 10213/2016г. на ВАС. Приложима е и т.1 от Тълкувателно решение № 6/2013 г. по т.д.6/2012г. на ОСГТК на ВКС.

Процесуалното представителство е регламентирано в ГПК, който по силата на чл. 144 АПК е приложим в административното производство. Съгласно чл.32 т.1 от ГПК представител на страната по пълномощие може да бъде адвокат.

Следователно договорът за адвокатска услуга е приложим както в гражданското, така и в административното производство. Договорът за адвокатска услуга се сключва между клиент и адвокат, като писмената форма е за доказване. С него се удостоверява, както че разноските са заплатени, така и че само са договорени. Ето защо и цитираното тълкувателно решение е приложимо в административното производство.

Съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начинът на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, както в случая, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка за платената сума, противно на посоченото в решението, чието изменение се иска с настоящата молба. В случая е налице заплащане в брой, поради което съдът неправилно не е присъдил на жалбоподателя заплатеното възнаграждение за един адвокат.

Предвид гореизложеното, моля на основание чл.248, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, чл.36 ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.1 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, да измените горепосоченото Решение № 2345/04.12.2019г. в частта му за разноските, като присъдите в ползва на доверителя ми и съдебните разноски за адвокатски хонорар в размер на 300 лв.

Забележка: Настоящата молба е подадена по електронната поща, поради което препис от нея не се прилага.

Гр. Варна, 12.12.2019г.

С уважение: ..... /адвокат Ивайло Иванов/