

ДО Административен съд – Варна  
адм. дело № 2537 /2009 г., XXXII състав

### УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

от Сдружение за оптимизиране на  
правосъдието и администрацията

представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,  
Бул. "Владислав Варненчик" № 133,  
бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

ОТНОСНО указания от 01.10.2009 г.

### УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

В изпълнение на разпореждането от 01.10.2009 г. уточнявам, че постановеното по заявление вх.№ РД-09-9400-721/24.07.2009 г. решение № РД-09-9400-721 (9)/18.08.2009 г. на областния управител **не ни е съобщавано или връчвано**. То е адресирано до и връчено на другия заявител – Обединено гражданско сдружение. По отношение на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията е налице мълчалив отказ по всички въпроси в заявлението. Интересно е, че в това решение се признава наличието на **надделяващ обществен интерес**, но се отказва достъпът до голяма част от поисканата информация, което свидетелства за непознаване или нарочно погазване на ЗДОИ от административния орган. Независимо от това, с оглед процесуална икономия, ОТТЕГЛЯМЕ жалбата в частта по въпросите в заявлението, на които в решение № РД-09-9400-721 (9)/18.08.2009 г. е даден отговор, като продължаваме да **оспорваме** мълчаливия отказ по въпросите с номера 2, 6 и 7, по №1 в частта „преглед на оригинала на договора” и по №3 в частта „предходни актове за държавна собственост”, т.е. преди актуването на продадените пет имота като частна държавна собственост.

Основанията за незаконосъобразността на мълчалив отказ са изложени подробно в жалбата. Според ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна, като изпълняващ и петте хипотези на чл.146 от АПК.

В случай, че с оглед съдържанието на решение № РД-09-9400-721 (9)/18.08.2009 г. съдът приеме отказът по някои от въпросите в заявлението за изричен по отношение на който и да е от двамата заявителя, изричният отказ също подлежи на отмяна на основание чл.146 т.4 от АПК поради признатото и от административния орган наличие на **надделяващ обществен интерес** по смисъла на чл.37 ал.1 т.2 предл.2 от ЗДОИ във връзка с §1 т.6 от ДР на ЗДОИ за предоставяне на исканата информация, тъй като освен повишаване прозрачността и отчетността на задължен по ЗДОИ субект, се цели и разкриване или предотвратяване на корупция, злоупотреба с власт на местно и национално равнище. Дори да се приеме, че информацията е служебна, съгласно чл.13 ал.4 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация също не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Достъпът не може да бъде отказан и с аргумент, че предоставянето на информацията би накърнило интересите на трето лице, тъй като съгласно чл.31 ал.5 от ЗДОИ не е необходимо неговото съгласие при надделяващ обществен интерес.

Ето защо **МОЛЯ** да се даде ход на производството.

**Приложения:** Два преписа от уточн. молба и копие от жалбата с вх.№ на обл. админ.

Гр. Варна, 06.10.2009 г.

С уважение: ( ) /Юлиан Чолаков/