

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, **ШЕСТНАДЕСЕТИ състав**, в публично заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИР КИПРОВ

при секретаря **Елена Воденичарова** сложи за разглеждане докладваното от съдията административно дело № 2780 по описа за 2019 година.

На поименното повикване в 09.30 часа се явиха:

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, редовно призован, явява се представляващият **Юлиян Чолаков** с пълномощник **адв. Ивайло Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ПРЕЗИДЕНТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от гл. юриск. **Миглена Пеева**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ИВАНОВ: Няма пречки, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСК. ПЕЕВА: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – Варна, срещу мълчалив отказ на Главния секретар на Президента на Република България за предоставяне на достъп до обществена информация по т. 5 от заявление на жалбоподателя с вх. № 63-00-55/04.09.2019 година, в частта му „Предоставяли ли са агенциите и службите по т. 2 сведения на Президента по реда на чл. 6, ал. 1 от ЗУФСЗНС, свързани с хипотезата за организиране на теча от самата прокуратура, с участието на вътрешен служител в НАП или МФ, с предизборна цел – да или не и на кои дати“.

Становище по жалбата:

АДВ. ИВАНОВ: От името на сдружението, поддържам жалбата.

ЮРИСК. ПЕЕВА: Категорично се противопоставяме на тази жалба. Считаме, че е налице достъп до цялата информация, с която се разполага в администрацията на президента. Не е налице мълчалив отказ, както и не е налице мълчалив отказ и по другите четири въпроса от заявлението.

Становище по доказателствата:

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Нямам доказателствени искания. Поддържаме си жалбата в частта по т. 5. Не оспорваме, че има решение по останалите четири точки.

АДВ. ИВАНОВ: Да се приемат наличните доказателства по делото.

ЮРИСК. ПЕЕВА: Нямаме доказателствени искания. Моля да бъдат приети доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства, представени с административната преписка, под опис.

На основание чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация във връзка с чл. 170, ал. 2 от АПК **УКАЗВА** на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да установи наличието на условия за предоставяне на достъп до обществена информация по спорната т. 5 от заявлението.

АДВ. ИВАНОВ: Няма да правим искания във връзка с дадените от съда указания.

СЪДЪТ намира, че обстоятелствата по делото са изяснени, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ИВАНОВ: Уважаеми г-н Председател, аз считам жалбата на сдружението за основателна. Съобразно закона е подадено заявление по Закона за достъп до обществена информация. Законодателят е категоричен, че по това заявление трябва да се даде отговор, друг е въпросът дали да бъде отрицателен или положителен за жалбоподателя. Считам, че не е налице някаква защитима тайна, класифицирана информация или други ограничения, поради които да не се предоставя исканата информация. На мнение съм, че исканата информация е обществена, и на това основание също не следва да се прави отказ за предоставяне на същата. Моля да задължите органа да предостави исканата информация по т. 5 от заявлението на сдружението, като му дадете подходящ срок. От името на сдружението, претендираме разноски, за които представям списък.

ЮРИСК. ПЕЕВА: Уважаеми г-н Председател, категорично се противопоставяме на жалбата. Считаме, че достъпът до обществена информация е предоставен в размер, в който може да бъде предоставен. Заявителят е уведомен, че президентът на Република България получава периодично доклади от държавните органи и служби, в зависимост от тяхната компетентност. Конкретен отговор на така зададената тяхна хипотеза не може да има, противното означава да потвърдим наличието или не на документи в тази връзка. Не е налице мълчалив отказ. Ние сме дали цялата информация, която може да бъде дадена. На хипотези няма как да отговаряме. Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н съдия, едва в съдебно заседание стана ясно, че лаконичният отговор по отношение на останалите четири конкретни въпроса в заявлението трябва по подразбиране да се отнася и за петия, който въобще не е коментиран. Ако това

беше становището на административния орган, той следваше да го обяви по-рано и това щеше да се приеме за оттегляне на административния акт – мълчалив отказ, и може би нямаше да има повод и причина да водим това дело. Тъй като обаче това нещо, като становище, става ясно едва в съдебно заседание, не знам дали от високомерие, но административният орган не си направи труда да отговори на жалбата, няма официално никакво становище или поне аз не съм видял да има становище по подадената жалба, затова ние продължаваме да оспорваме недопустим от Закона за достъп до обществена информация мълчалив отказ, освен ако юриконсулт Пеева официално обяви, че оттегля административния акт, което може да стане на всеки един етап на производството. В конкретния случай, въпросите в заявлението до президента на Република България са поставени със загриженост за националната сигурност, интересите на държавата и с убеждението, че небрежността и невежеството при тяхната защита, са по-опасни от предателството и шпионството по смисъла на чл. 98 и следващите от Наказателния кодекс. В заявлението са посочени данни, че официалният сайт на Министерството на финансите се хоства и предпазва от частна, небългарска компания, която предпазва и сайтове, свързани с Ислямска държава. По тези въпроси е престъпление да се мълчи, трябва да се крещи, затова те са с надделяващ обществен интерес по смисъла на Закона за достъп до обществена информация и затова поискахме делото и делото трябва да се обяви в сайта на съда за дело с обществен интерес. При теча на данни от Националната агенция по приходите, става въпрос за радикално пробита национална киберсигурност и всякаква оправдателна толерантност към отговорността на длъжностните лица в Националната агенция за приходите и Министерството на финансите е признак за престъпно съучастие или поръчителство от най-високо ниво. Службите, за които става въпрос във въпроса, по който има мълчалив отказ, са длъжни да предоставят сведения и това не се отрича от ответника, и това е част от отговора, по реда на чл. 6, ал. 1 от Закона за управление и функционирането на системата за защита на националната сигурност. Това означава, че Президентът разполага с исканата информация и тя не е нито държавна, нито друга правно защитена тайна по следните съображения: По същество неотговореният въпрос в заявлението е „Информиран ли е президентът дали теча на данни от НАП е планирана реклама за избора на Иван Гешев за главен прокурор?“. Искане се отговор „да“ или „не“ и на кои дати. Ако отговорът е „не“, този отговор не съдържа държавна тайна или друга правно защитена информация, която да не може да бъде предоставена по Закона за достъп до обществена информация. Ако отговорът е „да“, това означава, че службите си вършат добре работата, но също така може да означава, че е налице основателна причина президентът да не подписва указ за назначаването на Иван Гешев за главен прокурор, което също не може да се укрива от обществеността. Ето защо, моля да уважите жалбата, както и решението по делото да бъде публикувано в раздел „Дела с обществен интерес“ в сайта на съда, по изложените съображения. Имахме молба за обявяване на делото за дело с обществен интерес.

ЮРИСК. ПЕЕВА (реплика): Твърдя, че сме отговорили на въпроса, че президентът регулярно получава доклади от службите и държавните органи, във връзка с тяхната компетентност.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Разглеждането на делото приключи в 09.52 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**