



Изх. № ИП.....-0603
Дата 22.10.2019г.

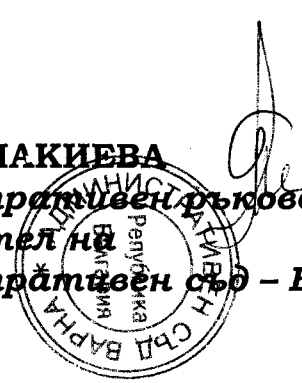
**ДО
СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ
НА ПРАВОСЪДИЕТО И
АДМИНИСТРАЦИЯТА чрез
представяващ Юлиан Чолаков**

Приложено изпращаме Ви копие от Определение №1 от 22.10.2019 г. по Сигнал с вх. № ЖСП-0011/22.08.2019 г., подаден по ел. поща от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията- СОПА, представявано от Юлиан Атанасов Чолаков.

Решението подлежи на обжалване в срока, посочен в него.

Приложение: съгласно текста

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА
Административен ръководител
Председател на
Административен съд - Варна



Изготвил: М.П./съд.секретар

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1 / 22.10.2019г.

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА - Председател на Административен съд - Варна, като разгледах Сигнал с вх. № ЖСП-0011/22.08.2019г., подаден от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43, чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков, **в срока упоменат в чл.121 от АПК** за да се произнеса, взех предвид следното:

Производството е образувано по описания по-горе сигнал, в който Чолаков сезира председателя на Административен съд гр.Варна за " несправедливост, извършена поради нечия небрежност или по "Ваше" лично разпореждане...за незаконосъобразни или нецелесъобразни действия на служител от служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“ при Административен съд Варна“. Пояснено е, че тези действия се изразяват във връчването му на препис от Разпореждане № 11172 от 13.08.2019г., постановено по адм.д.№ 2293/2019г. по описа на Административен съд гр.Варна преди същото да е връчено на председателя на съда. Това е станало на 15.08.2019г., тоест на втория от общо седемдневния срок, а на ответника по делото-председателя на Административен съд Варна на шестия ден. Отправено е искане председателят на съда, в качеството си на орган по чл.119 ал.1 от АПК да го уведоми „за резултата от проверката и предприетите мерки, включително и за наложеното наказание на длъжностното лице, саботирало различните срокове за изпълнение, определени от законодателя в процесуалния закон“.

Председателят, като съобрази изложените в сигнала доводи, в аспекта на приложимите разпоредби приема, че е недопустимо да разгледа оплакванията в сигнала по същество, на следните основания:

Съобразно чл.107 ал.4 от АПК, сигнали могат да се подават за злоупотреби с власт и корупция, лошо управление на държавно или общинско имущество или за други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица.

Съгласно чл.113 от АПК, изрично съобразен и от подателя на сигнала, видно от уточнението, приложено от него, сигналите не могат да се решават от органите или от длъжностните лица, срещу чиито действия са подадени, освен когато те приемат, че са основателни, и ги уважат.

По-нататък в разпоредбата на чл.114 от АПК, е регламентиран редът по вземане на решение, като в ал.втора е указано, че органите, до които са подадени следва да разяснят на подателите техните права и задължения, а в ал.(8) е оповестено, че съобщаването на решението на административния орган на подателя на предложението или сигнала става по реда на чл. 61.

Съгласно чл.122 ал.2 от АПК, ако не признае основателността на сигнала, органът по чл. 119, ал. 2 в срок един месец от подаването му го изпраща заедно със своите обяснения на съответния по-горестоящ орган, за което уведомява подателя.

Съвкупният анализ на гореизложената регламентация сочи на извода, че цитираните правомощия се отнасят само до органите, пред които се развива административното производство.

На първо място, Глава VIII от АПК, в която е разположен и редът за подаване на Предложения и Сигнали от законодателя е ситуирана в Дял ВТОРИ, наименован „ Производства пред административни органи“. Очевидно е, такъв ред не е регламентиран в производствата пред съдебните органи, какъвто е съдът.

Регламентираното по-нататък административно производство по разглеждане и произнасяне по подадения сигнал категорично обосновава и извода за неприложимост пред съдебния орган. Така, защото съобщаването на съдебните актове, какъвто би бил и отговорът на председателя на съда, не се провежда по реда на чл.61 от АПК. Константната практика въвежда изключение само досежно производствата по ЗДОИ, където е приела, че председателите на съдилищата, като техни представляващи дължат отговор на подадено заявление, в качеството си на субект по чл.3 от с.з.

Извън това, не би могло да се изпълни и задължението, упоменато в разпоредбата на чл.122 ал.2 от АПК. В разпоредбата на чл.93 ал.1 от АПК, законодателят е определил по-горестоящия административен орган, като такъв, на който органът, издал оспорения акт е подчинен. Върховният административен съд е касационна инстанция с контролно отменителни досежно актовете на регионалните административни съдилища функции. Законодателят разглежда зависимостта между двата вида съдилища в разпоредбата на чл.131 сл. от АПК, където регламентира двуинстанционността на производствата по административни дела. В този аспект, съдилищата от различните инстанции не функционират в отношение на йерархична подчиненост, според смисъла, вложен от законодателя в разпоредбата на чл.93 ал.1 от АПК.

Не в такава зависимост са и отношенията между съдилищата и ВСС. Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и

следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване /чл.16 от ЗСВ/.

Недопустимо е и не на последно място разглеждането на сигнала от Председателя на съда дори и само защото в него са изложени и съображения, че е възможно и той, в качеството си на председател да е разпоредил „извършване на несправедливост“, състояща се във връчване на книга с разлика от няколко дни. Както се каза по-горе и както и Чолаков е съобразил в Уточнението си, разпоредбата на чл.113 от АПК ограничава възможността на органа да се произнесе по сигнала, като допуска изключение само в случай, че сигнала е основателен.

Тази законодателна техника очевидно изисква преценката, която трябва да извърши дължащият отговора орган дали е допустимо да разгледа заявлението, да включва и преценка по основателността му.

В тази връзка и след като извърших проверка, констатирах неговата неоснователност. Адм. Дело №2293/2019г. е образувано на 12.08.2019г. по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков, против Решение № 3/25.07.2019г. на Председателя на Административен съд - Варна за отказ предоставяне на достъп по ЗДОИ.

С Разпореждане № 11172/13.08.2019г., съдията докладчик е оставил без движение производството като е дал указания както за жалбоподателя Чолаков, така и за ответника- Председателя на Административен съд Варна. Това разпореждане е връчено на Чолаков на 15.08.2019г., а на Председателя на съда на 19.08.2019г.- първия работен ден, след ползване на годишен отпуск, респективно на 22.08.2019г. е изпълнено. Всички съдопроизводствени действия, са извършени от съдебния състав съобразно регламентиранияте срокове. Не са засегнати права на Чолаков или законни интереси, нито е ограничено правото му на защита. Напротив, последното е упражнено активно по делото, като с молба, подадена чрез имейл на съда вх.№12939/22.08.2019г. е въвел искане всички съдии от съда да се отведат, за да може делото да се гледа от „по-безпристрастен, по-независим и по-прозрачен съд“. Не констатирах ръководен и контролиран от мен служител да е „саботирал и обезсмислил“ в моя полза „определените от законодателя и съдията-докладчик различни срокове за изпълнение-съответно 3 и 7 дни“.

На гореизложените доводи приемам за недопустимо произнасянето на Председателя на Административен съд Варна по Сигнал с вх. № ЖСП-0011/22.08.2019г., подаден от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, подадено чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков.

Воден от горното, Председателят на Административен съд
гр.Варна:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане Сигнал с вх. № ЖСП-0011/22.08.2019г., подаден от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, подадено чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, подадена в седемдневен срок чрез Административен съд Варна, пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

