

РЕШЕНИЕ

№...*9*...../*21.11.*.....2019 г.

по чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА – Административен ръководител-Председател на Административен съд - Варна, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0008/08.11.2019г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43, подадено чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков, за да се произнеса взех предвид следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, в което **по реда на чл. 24 ал.2 вр. чл. 25 от ЗДОИ** е формирано искане за предоставяне на информация, както следва:

1/ Вътрешни правила за реда за издаване на изпълнителни листи за принудително събиране на вземания, присъдени в полза на държавни или общински органи.

2/ Вътрешни правила за принудително събиране на вземания, присъдени в полза на Административен съд –Варна, разработени и утвърдени във връзка с Решение на ВСС по протокол №37/25/06.2015г., с което е одобрено Споразумението за сътрудничество между ВСС и Камарата на ЧСИ, както и с оглед изменението на чл.264 ал.2 изр.2 от ЗСВ / ДВ бр.62 от 2016г., в сила от 09.08.2016г./, с което се дава възможност на държавните съдебни изпълнители да се възложи събирането на вземания на органите на съдебната власт.

Посочени са три форми на предоставяне на информацията, както следва: 1/ Електронни копия от съответните версии / редакции/ на правилата и актовете, с които са утвърдени; 2/ Преглед в оригинал; 3/ По електронен път в jpg, pdf или друг формат на адрес office@sopa.bg или на друг адрес, където са публикувани данните.

Това заявление е мотивирано с надделяващ обществен интерес, тъй като се целяло повишаването прозрачността и отчетността в съдебната власт при вземания, присъдени в полза на органи на съдебната власт или други държавни или общински органи. Според заявителя това означава, че

за предоставянето на поисканата информация е без значение дали е служебна и дали предполага събиране на съгласието на трети лица.

По допустимостта на заявлението:

Заявлението е допустимо, подадено по реда на чл.24 ал.2 от ЗДОИ, според който то се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

По правото:

Съобразно чл.2 от ЗДОИ „обществена информация” е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, според чл. 10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия .

Изисканата по реда на ЗДОИ информация в конкретния случай изпълва съдържанието на служебна *такава*, по смисъла на чл.11 от с.з. Съобразно тази разпоредба, информацията се събира, създава и съхранява във връзка с официалната такава, *както и по повод дейността на органите и на техните администрации.*

В разпоредбата на чл.13 ал.1 от ЗДОИ е визирано, че достъпът до служебната обществена информация е свободен.

Съобразно ал.(2) той може да бъде ограничен, когато тя: 1. е свързана с *оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение* (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), както и 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от

негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В конкретния случай, заявителят се е позовал на аргумента за надделяващ обществен интерес, наличието на който ако е констатирано, преодолява ограничението на достъпа до служебна обществена информация, по арт.чл.13 ал.4 от ЗДОИ.

Определението за "надделяващ обществен интерес" в §.1, т. 6 от ДР на ЗДОИ гласи, че такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, което съвпада с хипотезите по пар.1, т.5, б. "б" и „г“ от ДР на ЗДОИ.

По основателността:

В конкретния случай следва да се посочи, че наличието на търсените правила не е предположено от регламентацията. Тоест, създаването им е въпрос на преценка на субекта по чл.3 от ЗДОИ, която той извършва в условията на оперативна самостоятелност.

Заявителят е избрал начин на конкретно посочване на правила, чрез точно упоменато наименование. Пречка по предоставянето на поисканата информация е обстоятелството, че не са създадени, поради което и няма как да са одобрени правила с наименованията, конкретно посочени от заявителя. А в заявлението не е отправен алтернативен въпрос дали действат други, които изцяло или частично изпълват съдържанието на регламентирана процедура по издаване на изпълнителни листи, за присъдени в полза на Административен съд гр.Варна вземания.

Субектът по чл.3 от ЗДОИ е ограничен от искането, формулирано в заявлението и не може да се произнася постпетитум, тълкувайки разширително волята на заявителя, особено когато тя е изключително конкретно формирана.

За целите на постигане на обективната истина ще посоча, че вътрешните правила, разработени във всеки съд, могат да създадат впечатление или отношение към работата на конкретния съд, но от съдържанието им не могат да се формират обобщаващи изводи за работата на съдебната система изобщо така, както е формулиран и обоснован в заявлението надделяващия обществен интерес. Всички вътрешни правила се разработват, за да създадат процедура в съдилищата по постановяване, регистриране, придвижване на документи или други дейности, извършвани от служители или магистрати, поради което е възможно да имат различно съдържание. Те нямат самостоятелно значение, а представляват

единствено вътрешно регламентиран ред. Поради това, от съдържанието им не е възможно да се състави мнение, досежно прозрачността на съдебната система в цялост, а е възможно да се добие яснота досежно процедурите във всеки конкретен съд.

В обобщение на гореизложеното, поради обективния факт, че в Административен съд гр.Варна не функционират:

1/Вътрешни правила за реда за издаване на изпълнителни листи за принудително събиране на вземания, присъдени в полза на държавни или общински органи и

2/ Вътрешни правила за принудително събиране на вземания, присъдени в полза на Административен съд –Варна, разработени и утвърдени във връзка с Решение на ВСС по протокол №37/25/06.2015г., с което е одобрено Споразумението за сътрудничество между ВСС и Камарата на ЧСИ, както и с оглед изменението на чл.264 ал.2 изр.2 от ЗСВ / ДВ бр.62 от 2016г., в сила от 09.08.2016г./, с което се дава възможност на държавните съдебни изпълнители да се възложи събирането на вземания на органите на съдебната власт, *такива не могат да бъдат предоставени.*

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 28 ал.2 вр.чл.34 от ЗДОИ ,

РЕШИХ:

ОТКАЗВАМ на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков достъп до:

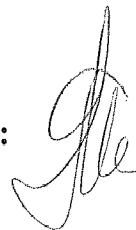
1/Вътрешни правила за реда за издаване на изпълнителни листи за принудително събиране на вземания, присъдени в полза на държавни или общински органи и

2/Вътрешни правила за принудително събиране на вземания, присъдени в полза на Административен съд –Варна, разработени и утвърдени във връзка с Решение на ВСС по протокол №37/25/06.2015г., с което е одобрено Споразумението за сътрудничество между ВСС и Камарата на ЧСИ, както и с оглед изменението на чл.264 ал.2 изр.2 от ЗСВ / ДВ бр.62 от 2016г., в сила от 09.08.2016г./, с което се дава възможност на държавните съдебни изпълнители да се възложи събирането на вземания на органите на съдебната власт, *такива не могат да бъдат предоставени.*

Решението да се изпрати на заявителя на посочения електронен адрес и се връчи на заявителя по пощата с обратна разписка.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters, positioned to the right of the text 'ПРЕДСЕДАТЕЛ:'.