

Чрез Административен съд – Варна
admcourt.vn@gmail.com

ДО Върховния административен съд

ИСКАНЕ ЗА ОТМЯНА

От инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка и от

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308,

чрез представляващия ги Юлиан Атанасов Чолаков

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

На решение № 1368 от 03.07.2019 г. по адм.д. 502 /2018 г.
на Административен съд – Варна, тричленен състав

Правно основание: чл.237 ал.1, чл.238 ал.1, чл.246 ал.1 и чл.239 т.1, 3, 4 и 6 от АПК

Уважаеми Административен съдия,

I. Уводни обстоятелства и факти.

С горепосоченото решение тричленният състав на на Административен съд – Варна (АдСВ) е отхвърлил жалбата на Инициативния комитет (ИК) срещу Решение № 1053-1 от 22.01.2018г. на ОбС – Варна, с което е отхвърлено предложението от 2013г. за произвеждане на местен референдум с аргумент, че липсвал изискуемият по закон брой 15185 подписи и въпросите били незаконосъобразни. Тоест, че определените (неправилно според ИК) 15 185 подписа били по-малко от подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права и постоянен адрес на територията на Община Варна и че поставените въпроси не отговаряли на изискванията на чл.26 ал.1 от ЗПУГДВМС.

За да провъзгласи процесното петгодишното бездействие на ОбС - Варна за законно, съдебният състав е превърнал независимия съдебен контрол във фарс, затваряйки си очите за тоталното опорочаване от ОбС на цялата административна процедура по подписката, преди и след осъдителното решение по адм. дело 1540/2018г. на АдСВ, потвърдено от ВАС, за което опорочаване се откриват нови и нови обстоятелства и писмени доказателства, които представляват самостоятелно основание за противоположно решаване на делото, които не само не са могли да бъдат известни, но и да бъдат допуснати за възможни от ИК.

Степента на порочност на съдебното решение е толкова висока, че подобна подигравка със съдебната практика и незачитане на правото на Европейския съюз (ЕС) е обяснима единствено с недопустима небрежност на съдебния състав с оглед последващата необжалваемост и инстанционна безконтролност на съдебния акт на основание чл.32 ал.1 изр.3 от ЗПУГДВМС, ако изключим хипотезата за неустоим политически натиск и осъществени кариерни бонуси за ръководството на съда и членовете на съдебния състав, какъвто е случаят с председателя на състава **Мария Симеонова Ганева**, предложена и назначена по същото време за Зам.-председател на съда, която понастоящем е разследвана или поне следва да бъде разследвана от надлежно сезираната прокуратура заради използваните в производството изразни средства и гафа с опита да бъде манипулиран протокол от съдебно заседание във връзка с демонстрираното наживо непознаване на прилаганата разпоредба от ГПК.

II. Искането за отмяна е заради пороци по чл.239 т.1, 3, 4 и 6 от АПК.

Точка 1 от чл.239 АПК, съгласно която актът подлежи на отмяна, когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за делото, които при решаването му не са могли да бъдат известни на страната;

Новооткритият факт от съществено значение за делото е свързан с обстоятелството, че съгласно чл.30 ал.1 от Правилника на ОбС – Варна, „Временни комисии се образуват по конкретен повод - за проучване на отделни въпроси и за провеждане на анкети“.

В административната преписка по адм. дело №502/18г. липсват приложени доказателства за решение или друг акт на ОбС – Варна за образуване на временна комисия, включително на ВрК „Правна комисия“ за определен срок на действие по повод решение № 446 от 11.01.2018г. по адм.дело № 4163/2017 г. на ВАС и във връзка с разглеждането и вземането на решение по предложението на ИК за произвеждане на местен референдум.

Нови писмени доказателства за обстоятелства, съществували в хода на делото и имащи отношение към правилното му решаване, стават известни на ИК впоследствие чрез постановеното решение № ДООИ19000167ВН_001ВН от 24.09.2019г. по заявление за ДООИ № ДООИ19000167ВН от 11.09.2019г. Председателят на ОбС – Варна дава информация, че в ОбС – Варна не е създавана временна комисия, наречена от него „специална комисия“ или работна група във връзка с изпълнение на решението по адм.дело № 4163/2017 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение № 2420/29.11.2016 г. по адм.дело № 1540/2016 г. на Адм. съд – Варна. Това означава, че:

1. Липсва предложение за образуване на временна комисия по смисъла на чл.30 ал.1 от Правилника на ОбС, включително на ВрК „Правна комисия“, за проучване и разглеждане на предложението на ИК за произвеждане на местен референдум и изготвяне на проект за решение на ОбС по него.

2. Липсват решение или друг акт на ОбС – Варна по смисъла на чл.30 ал.1 от Правилника на ОбС за образуване на временна комисия за определен срок на действие, включително на ВрК „Правна комисия“, по повод и във връзка с решение № 446/11.01.2018 г. по адм.дело № 4163/2017 г. на ВАС, със задача да разгледа предложението за произвеждане на местен референдум и предложи проект за решение на ОбС по него.

3. Липсват данни за отчет за конкретните задачи и дейности по смисъла на чл.30, ал.3 от Правилника на ОбС и решение на ОбС за преустановяване на дейностите на ВрК "Правна комисия".

4. При условие, че във връзка с предложението за местен референдум временна комисия не е образувана, това означава, че ВрК „Правна комисия“ е осъществявала действия без правомощия, със състав и ръководство, определени с нищожните решения № 525-16 и № 526-16 от 29.09.2016 г. на Общински съвет – Варна.

5. Твърдението ни е, че не съществува надлежно и валидно създадена и съществуваща каквато и да е „Правна комисия“ в ОбС – Варна мандат 2015 – 2019г. – нито временна, нито постоянна. (Предвид преюдициалността на адм.д. № 2742/2019г. на Адм. съд – Варна.)

Новооткрито е и обстоятелството, станало ясно след приключването на устните състезания по адм. дело №502/18 г., че наред с други основания, Решение № 166-17 от 14.12.2007г. на ОбС - Варна, въз основа на което адвокат - довереникът Деяна Стефанова, е упълномощена за представителство, е основание по чл.88 ал.4 от Правилника на ОбС, съгласно който „*На всички заседания на Общински съвет и комисии по чл.17 ал.2 може да се осигури преводач с жестомимичен език за хора с нарушен слух...*“

В тази връзка обръщам внимание, че след 29.04.2013г., тримата адвокат-довереници вече шест години и половина представляват ОбС - Варна по съдебни дела с пълномощни, издадени на лишено от смисъл правно основание. Това обстоятелство се явява новооткрито не само за ИК и съдиите в АС - Варна и ВАС, но навярно и за всички общински съветници в ОбС – Варна мандати 2011-2015 и 2015 – 2019, начело с техните Председатели инженер Иван Луков и адвокат Тодор Балабанов, както и за самите адвокат – довереници.

Точка 3 от чл.239 АПК, съгласно която актът подлежи на отмяна, когато актът е основан на документ, който по надлежния съдебен ред е признат за подправен, или на акт на съд или на друго държавно учреждение, който впоследствие е бил отменен.

Тази точка е относима към преюдициалността на съдебните решения по други съдебни дела, включително адм.д. № 2742/2019г. на Адм. съд – Варна.

Точка 4 от чл.239 АПК, съгласно която актът подлежи на отмяна, когато между същите страни, за същото искане и на същото основание е постановено друго влязло в сила решение, което противоречи на решението, чиято отмяна се иска.

В решението по адм. д. 1540/16 г. на АдСВ съдът преценява като ирелевантен за спора въпросът за броя на избирателите към 29.04.2013 г. и дали коректните записи в подписката, които са 14 854 представляват 1/10, 1/20 или по-малко от гражданите с избирателни права, като изяснява, че това са въпроси, които следва да бъдат предмет на обсъждане и становища на водещата комисия по ал.1 на чл.30, респ. постоянните комисии и кмета по ал.2 на чл.30 от ЗПУГДВМС и съответно, предмет на решение на ОбС - Варна.

В решението по адм.д. №502/18 г. на АдСВ съдът иронизира становището на ИК за необходимост от собствена преценка на ОбС – Варна. Аргументите в решението по адм. дело №1540/16 г. не се ценят нито от ОбС, нито от съдебния състав по адм.д. №502/18 г.

Точка 6 от чл.239 АПК, съгласно която актът подлежи на отмяна, когато с решение на Европейския съд за защита на правата на човека е установено нарушение на Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи.

От нормативната уредба и съответната практика е известно, че винаги, когато е допустимо, тоест когато няма основания за неотправяне, преюдициалното запитване е задължително за националния съдия не само по смисъла на правото на ЕС, но и по смисъла на ЕКПЧ. Налице е аналогично нарушение на ЕКПЧ, установявано многократно Европейския съд за защита на правата на човека.

III. Искане.

МОЛЯ да отмените влязлото в сила решение № 1368 от 03.07.2019 г. по адм.д. 502 от 2018 г. на Административен съд – Варна, тричленен състав и делото да бъде върнато за ново разглеждане в надлежния съд от друг състав, като посочите и откъде да започне новото разглеждане, както и да ни присъдите разноските за това производство.

Искането е подадено по електронната поща на адрес admcourt.vn@gmail.com, подписано с КЕП.

Гр. Варна, 03.10.2019г.

С уважение: Юлиан Чолаков