

ПРОТОКОЛ

*Административен съд – Варна
на 17 септември*

*ОСМИ състав
2019 година*

В публично заседание в състав:

Съдия: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА

Секретар: Калинка Ковачева

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик

адм. дело № 1842 по описа за 2019 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

на поименното повикване в 09.00 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков, редовно призовано, се представлява от управителя Юлиан Чолаков и от **адв. Ивайло Иванов** от АК - Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответната страна Секретар на Община Варна, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът докладва постъпила молба със с.д. № 13785/13.09.2019г. от юриск. Лора Гоцева, в качеството ѝ на процесуален представител на ответната страна, с която заявява, че поради служебна ангажираност няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание и моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие при липса на процесуални пречки. Във връзка с Определение № 268/02.09.2019г. представя заверено копие на платежно нареждане за внесена такса за допуснатата СТЕ.

Представляващият Чолаков: Да се даде ход на делото.

Адв. Иванов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва:

Производството е образувано по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, чрез адв.Ивайло Иванов, против Решение с рег.№ ДООИ 17000200ВН_003ВН/27.11.2017г. на Секретаря на Община Варна, с което е предоставен достъп до обществена информация по заявление с рег.№ ДООИ17000200ВН/13.11.2017г. на СОПА, като решението се обжалва само в частта, с която не се е съобразил решаващият орган с предпочитаната от заявителя форма за предоставяне на изисканата информация. Производството е образувано във връзка с Решение № 9808/26.06.2019г. по адм.д. № 9760/2018г. на Върховния административен съд, с което е прието, че предходното разглеждане на делото е

проведено при ненадлежно конституиран ответник. Конкретно жалбоподателят твърди, че при постановяване на решението е нарушена разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от АПК. Сочи, че не са налице основанията по ЗДОИ, решаващият орган да се отклони и да не се съобрази с предпочитаната от заявителя форма. С определението, с което са конституирани страните и делото е насрочено за днешната дата за открито съдебно заседание, съдът е разпределил доказателствената тежест, като е указал на ответника, че в негова тежест е да обоснове изпълнението на някои от условията по чл. 27, ал. 1, т.1-3 от ЗДОИ, както и че не сочи доказателства за тези обстоятелства. Предвид липсата на доказателствени искания, съдът с Определение № 2268/02.09.2019г. на осн. чл. 171, ал. 2 от АПК служебно е допуснал извършването на съдебно-техническа експертиза с формулирани в определението въпроси. В тази връзка жалбоподателят е представил становище от 09.09.2019г., с което сочи, че с оглед процесуална и финансова икономия, допуснатата от съда експертиза не е необходима. С Определение № 2295/10.09.2019г. и във връзка с искането направено от жалбоподателя в молбата от 09.09.2019г., съдът е задължил ответната страна, в срок до днес, изрично да посочи, както и да представи доказателства за това дали към момента Община Варна разполага с електронно копие на Топографо-геодезическия план на крайбрежието на гр. Сталин (Варна) от 1956г.

Адв. Иванов: От името на Сдружението, поддържам жалбата. Моля да се приемат всички доказателства, както по предходното дело, така и по настоящото, и представените пред Върховен административен съд.

Въпрос на съда: Запознахте ли се с молбата на ответната страна във връзка с Вашето искане?

Представяващият Чолаков: Запознахме се. В тази връзка моля съдът, понеже не им е указал изрично, да се произнесе по искането ни в становище за изискване на данни за наличието или липсата на електронно копие от плана, от конкретно посочените длъжностни лица, които работят с този план, а именно – Десислава Борисова, Валентина Вълчева и Шена Хаджиева, с техните длъжности, както сме ги посочили. Все още поддържаме становището си, че няма нужда от съдебно-техническа експертиза и считаме, че има електронно копие. Предполагаме, че работата клони към заблуда на съда и към работа на прокуратурата. В тази връзка можем да помолим съда изрично да се произнесе по искането, което сме направили в становището, което преди малко споменах, като бъдат предупредени съответните длъжностни лица за отговорността, която носят по НК. Считаме, че Община Варна и конкретни длъжностни лица заблуждават съда поне от 2012г. до сега, системно.

Въпрос на съда: Тоест, Вашето искане е конкретно тези три длъжностни лица да бъдат задължени да представят информация, дали този план е качен на електронно копие? Това ли искате?

Представяващият Чолаков: Точно така. В техните компютри дали го имат електронно копие, но и те да кажат категорично „да“ или „не“, с предупреждение за

наказателната отговорност, която носят. Изрично да бъдат предупредени. Считам, че тогава нещата по делото ще се изяснят и няма да има нужда от никакви съдебно-технически експертизи, след като го има в електронно копие.

Въпрос на съда: Тъй като тези три лица не са страна в производството, ответник ни е Секретаря на Община Варна, на какво основание смятате, че трябва да бъде изискана такава информация от три длъжностни лица, които не са нито ответници, нито заинтересовани страни?

Представяващият Чолаков: Точно за това.

Съдът към представяващият Чолаков: Това беше въпрос към колегата Иванов.

Представяващият Чолаков: Защо към колегата Иванов? Ние сме заедно и не може да ни разделяте.

Съдът към представяващият Чолаков: Съдът не ви дели.

Представяващият Чолаков: Моята дума е по-важна, да напомня на съда.

Съдът към представяващият Чолаков: Този въпрос не е спорен, така е. Адв. Иванов разбра какво има съдът предвид. Правното основание кое е, защото редът е различен г-н Чолаков, адв. Иванов разбра.

Представяващият Чолаков: И аз Ви разбрах.

Адв. Иванов: Ако говорим за правното основание, така или иначе ние имаме възможност да ги извикаме тези лица в съда като свидетели със съответно призоваване, ако прецените, че това е необходимо, правим такова искане при всички положения.

Представяващият Чолаков: А можем и съдебно удостоверение да поискаме, но считаме, че за процесуална икономия това може съдът да го свърши. Това, което става в ГПК на едно място са двете възможности, така че правно не обиждайте страните, които нямат висше юридическо образование, те също имат право да четат законите.

Съдът към представяващият Чолаков: Не са ми били такива намеренията.

Представяващият Чолаков: Това направихте всъщност. Точно това направихте и предлагам друг път да не го правите спрямо мен. Това, че нямам висше юридическо образование, както и всички останали граждани, не значи, че нямаме право да четем процесуалния закон.

Съдът към страните: Становището, което е изразил Секретарят на Община Варна е, че няма такова изготвено електронно копие?

Представяващият Чолаков: Това е лъжа на Лора Гоцева, която се поддържа, а може и да не е лъжа, може да не е информирана специално Лора Гоцева, но тези длъжностни лица, които работят с плана, които съм ги посочил, не може да не са информирани. Така че един друг ако се заблуждават в Общината, аз не мога да им държа сметка на всички, но аз съм виждал подобно електронно копие на компютър, с очите си.

Съдът към представяващият Чолаков: Специално на този план?

Представяващият Чолаков: Специално на този план. Прочетох му заглавието на една от тези, те са много картоните, на един от тези картони видях, прочетох му заглавието, че е 1956г., че е топографо-геодезически план, точно както е, пък и аз съм го виждал, защото сме ги разглеждали на място в оригинал. Така че няма грешка. Аз съм виждал с очите си, но в момента, мога да потърся копие ако се наложи да се стигне до прокуратурата, към настоящия момент нямам такова копие и за това искам те да си признаят и смятам, че въобще няма да си позволят да лъжат.

Съдът към представяващият Чолаков: Сега, разбрах Ви. Искам само да Ви напомня какъв е предметът на производството. Тоест, в конкретния случай ние трябва да проверим дали органът, който е постановил решението си, с което е предоставил достъп, е постановил това решение при спазване на разпоредбата на чл. 27 от ЗДОИ, нали така?

Представяващият Чолаков: Да.

Съдът към представяващият Чолаков: Тоест, тук ние проверяваме неща различни от това дали електронно копие има физически съществуващо в Община Варна или не. Тоест, дали към момента съществува такова електронно копие на плана или не, е ирелевантно за законосъобразността на решението и за това на ответната страна съдът е указал, че в негова тежест е да обоснове изпълнението на някое от условията по чл. 27, ал. 1, т. 1-3 по ЗДОИ.

Представяващият Чолаков: Уважаема г-жо съдия, това което го говорите, в разсъжденията Ви на юрист има някакъв формален смисъл, но от техническа или общочовешка гледна точка и от правната, и от гледна точка на правната логика, няма никакъв резон документ, за който се знае че има електронно копие да се разсъждава по въпроса дали има техническа възможност за неговото цифровизиране. Това е абсурдно. Това е колизия. Това е неправилна логика. Това е никаква необоснованост. Това е основание да си мисля, че съдът не е разбрал предмета на делото. И да гледате адв. Иванов, той не може да каже нищо различно от това. Аз съм инженер, знам какво говоря.

Съдът към представяващият Чолаков: Ще Ви помоля само да запазите добрия тон. Тук не сме за да се караме.

Представяващият Чолаков: Естествено, но да ми кажете, че е правно ирелевантно дали съществува...

Съдът към представяващият Чолаков: Така Ви казвам, защото предметът на спора е съвсем различен. Ако са постановили отказ или кажат „Не разполагаме или няма да Ви предоставим такова копие“, е относим въпроса дали то съществува, но когато спорът е под каква форма трябва да бъде предоставена исканата от Вас информация, приложима е само разпоредбата на чл. 27 от ЗДОИ. Други искания освен направеното такова в молбата да бъдат задължени длъжностните лица, имате ли?

Представяващият Чолаков: Искаме да се произнесете по това искане, но общо взето тази СТЕ, която сте назначили, тя опровергава Вашите думи преди малко.

Няма никакъв смисъл от подобна съдебно-техническа експертиза в този смисъл, в този случай.

Съдът към представляващият Чолаков: Депозита не е възложен на Вас, тежестта е на ответната страна. Възложила съм на тях експертизата. Те са внесли депозита.

Представляващият Чолаков: Госпожо съдия, от 2012г. се разправяме с глупостите в Общината, дали картата ще се унищожи след като се фотографира и те лъжат и шиканират процедурата, а делата ходят във Върховния съд, връщат се, има съдебна практика вече за тези глупости, които ги говорят и ние продължаваме да разсъждаваме по въпроса дали има техническа възможност да се цифровизира цифровизирания план.

Съдът към представляващият Чолаков: Да, защото това е основанието посочено в обжалваното от Вас решение, да не се предоставя информацията в предпочитаната от Вас форма.

Представляващият Чолаков: Но те не са искали съдебно-техническа експертиза.

Съдът към представляващият Чолаков: Това е спорният въпрос. Съдът също има право служебно по чл. 171, ал. 2 от АПК без искане на страните, служебно да назнача съдебно-техническа експертиза.

Представляващият Чолаков: Така е, имате право и да се съобразите с наличните по делото доказателства, които адв. Иванов помоли да бъдат приети, с огледа, личния на колежката Ви от предишното дело, което...

Съдът към представляващият Чолаков: Още в първото определение съдът е извършил преценка, че не е това способа за установяване на тези факти и обстоятелства.

Представляващият Чолаков: Но във Върховния административен съд сме приложили справка колко пъти е предоставяна тази информация и че те са длъжни да я качат на сайта и без това дело. Представили сме доказателства за наличните принтери, включително широкоформатни в Община Варна, които категорично опровергават тяхното лъжливо твърдение. Представили сме и съдебна практика, където тези очевидни факти от съдиите във Върховния административен съд вече са отчетени. И така че няма нужда Варненският съд да се прави на по-велик от Върховния административен съд.

Съдът към представляващият Чолаков: Защо използвате такъв тон в момента не мога да разбера.

Представляващият Чолаков: Защото съм безкрайно обиден по отношение на съда.

Съдът към представляващият Чолаков: Аз съм безкрайно добронамерена към Вас...

Представяващият Чолаков: Не си личи, въпреки благия Ви тон. Действията Ви са просто отлагачи делото да не бъде решено, по очевидно 100 процентова ясна фактическа обстановка.

Съдът към представяващият Чолаков: Това е Ваше становище. Моето, като докладчик по делото е друго.

Представяващият Чолаков: Имате право да го отложите и за догодина.

Съдът към представяващият Чолаков: Няма такава опасност да бъде отложено за догодина. Наистина, не разбирам защо по този начин...

Представяващият Чолаков: Защото съм обиден от Вашето отношение и от отношението на Вашите колеги към този казус.

Съдът към представяващият Чолаков: Моите колеги в случая нямат абсолютно нищо общо.

Представяващият Чолаков: Добре, Вашето лично отношение преди малко също ме наведе на мисълта, че не искате да се реши делото бързо.

Съдът към представяващият Чолаков: Не, напротив. Много бързо искам да се реши делото и поради тази причина съм назначила експертизата с определение в закрито заседание, в хода на съдебната ваканция, а не в днешното съдебно заседание.

Представяващият Чолаков: Но в кратък срок, защото няма време до съдебното заседание да бъде представена тази съдебно-техническа експертиза. Защото тази СТЕ от моя гледна точка, той колегата няма как начин да не реши в този същия смисъл, в който и ние си говорим, защото иначе ще отиде и той на прокурор, както други негови колежки, като Лидия Босева, която си позволи по този казус с друга карта, с всички други карти, да лъже в съдебно заседание. Така че тези казуси, аз леко така съм емоционален, но говоря факти.

Адв. Иванов: Говори тези неща, защото става въпрос за процесуална икономия, това и изказването на представяващия сдружението.

Представяващият Чолаков: Това са 7-8 картни плана, които ги преследваме, и които съдът помага на Общината да не ни ги предостави, и да не ги качи на сайта, а това е историческото наследство на гр. Варна.

Съдът към представяващият Чолаков: В момента Вие говорите неща които обиждат мен.

Представяващият Чолаков: Ами свършете си работата и ще Ви донеса букет цветя.

Съдът към представяващият Чолаков: Още една такава подобна реплика и ще Ви наложа глоба в съдебно заседание. Не сме дошли тук, за да се държите по този начин и без абсолютно никакво обективно основание да говорите за съда по този начин. Предупреждавам Ви да внимавате с тона.

Представяващият Чолаков: Благодаря.

Съдът: Доказателствени искания, освен тези в становището, имате ли?

Представяващият Чолаков: След произнасянето на съда ще имаме вероятно, за да можем да си направим сметката, преценка, какво ни е необходимо.

По доказателствата, *съдът*

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага като доказателства по делото представената административна преписка по обжалвания акт, а именно: жалба с рег. № ДООИ17000200ВН_004ВН от 05.12.2017г.; извадка от електронна поща от 27.11.2017г.; договор за правна помощ; съдебно удостоверение с изх. № 11875/23.12.2016г. по фирмено дело № 252/2007г. на ВОС; пълномощно; искане за предоставяне на информация по ЗДОИ с рег. № ДООИ17000200ВН от 13.11.2017г.; писмо от секретаря на община Варна с рег. № ДООИ17000200ВН_001ВН от 14.11.2017г.; писмо от Директор Дирекция „АГУП“ с рег. № ДООИ17000200ВН_002ВН от 16.11.2017г.; Решение с рег. № ДООИ17000200ВН_003ВН от 27.11.2017г.; извадка от електронна поща от 27.11.2017г.; Заповед № 4628/15.12.2016г.;

Приема и прилага като доказателства по делото представените писмени такива с писмо с.д. № 8042/30.04.2018г., а именно: писмо от Директор Дирекция „АГУП“ при Община Варна с рег. № ДООИ17000200ВН_00ВН от 26.04.2018г.

Приема и прилага като доказателства по делото представените по електронен път пред ВАС писмени доказателства, а именно: копие от справка с рег. № ДООИ18000090ВН_007ВН от 31.07.2018г.; копие на писмо с рег. № РД17001737ВН_004ВН от 23.11.2017г.; справка предоставен достъп до обществена информация за КП от 1965г. на морска градина гр. Варна; копие на писмо от Директор на Дирекция „АГУП“ с рег. № ПНО18000399ВН_002ВН от 25.03.2019г.; извадка от интернет страница;

Във връзка с искането на жалбоподателя направено в становището му, постъпило на 09.09.2019г., доколкото представеното от ответната страна становище от 13.09.2019г. изхожда именно от ответната страна, а искането на жалбоподателя е било да се изиска информация от три посочени в молбата длъжностни лица, на основание чл. 186 от ГПК следва **да се изиска** от Десислава Борисова – Директор на дирекция АГУП в Община Варна, Валентина Вълчева – Началник отдел „Кадастър и регулация“ и Шена Хаджиева – гл. експерт в отдел „Кадастър и регулация“, информация за това дали към момента в Община Варна е налице изготвено налично електронно копие на топографо-геодезически план на крайбрежието на гр. Сталин (Варна) от 1956г. Относно искането на жалбоподателя, лицата да бъдат предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, съдът преценява, че по начина, по който се изисква информацията от тях, разпоредбата на чл. 290 от НК не е приложима, доколкото касае свидетелски показания. Изисканата информация да бъде предоставена в 3-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба, с препис за жалбоподателя.

От друга страна, доколкото с определение от 03.07.2019г. съдът е разпределил доказателствената тежест и е указал на ответната страна за кои обстоятелства не сочи доказателства, и в тази връзка за разрешаване на спора е назначил служебно СТЕ, с оглед представените доказателства за внесен депозит, следва да бъде уведомено вещото лице за изготвяне на СТЕ, като му се укаже, че заключението следва да бъде представено в деловодството в седмичен срок преди съдебното заседание.

Съдът: Други искания по доказателствата, имате ли?

Представяващият Чолаков: Става въпрос за документа, на който се позовава Лора Гоцева в становището от 13.09.2019г. – писмото от миналата година, от 26.04.2018г. Мисля си дали можем да оспорим съдържанието на този документ. Ще се консултирам с адв.Иванов.

Представяващият Чолаков се консултира с адв. Иванов относно възможността за оспорване съдържанието на писмо от 26.04.2018г., представено при предходното разглеждане на делото.

Представяващият Чолаков: Няма да правя искане в тази връзка.

За събиране на допуснатите доказателства и изготвяне на допуснатата по делото съдебно – техническа експертиза, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **01 октомври 2019г. от 13.30 часа**, за която дата и час жалбоподателят е редовно уведомен от днес, а ответната страна - по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Да се уведоми вещото лице за изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза, като му се укаже, че следва да представи заключението си най-късно една седмица преди датата на съдебното заседание.

Разглеждането на делото приключи в 09.35 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: