

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2295

гр.Варна, 10 септември 2019г.

Варненският административен съд - VIII състав, в закрито заседание на десети септември две хиляди и деветнадесета година в състав:

**Административен съдия: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА**

като разгледа докладваното адм.дело № 1842 по описа за 2019 год. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1, вр.чл.221, ал.3 от АПК.

С Решение № 9808/26.06.2019г. по адм.д. № 9760/2018г. Върховният административен съд е обезсилил Решение № 1296/18.06.2018г. по адм.д. № 3423/2017г. по описа на Административен съд – Варна и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

Производството пред Адм.съд- Варна е образувано по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, БУЛСТАТ 176143308, гр.Варна, с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, чрез адв.Ивайло Иванов, против Решение с рег.№ ДООИ 17000200ВН\_003ВН/27.11.2017г., с което е предоставен достъп до обществена информация по заявление с рег.№ ДООИ17000200ВН/13.11.2017г. на СОПА, в частта за несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информацията.

С Определение № 2268/02.09.2019г. съдът, на основание чл.171, ал.2 от АПК, е допуснал извършването на СТЕ с вещо лице – специалист „компютърна техника“, което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Община-Варна, да даде заключение по следните въпроси: 1/ Какво е физическото състояние на топографо-геодезическия план на крайбрежието на гр.Сталин (Варна) от 1956г? 2/ От какъв материал е изработен, каква е видимостта на отразените върху него обстоятелства и как се съхранява? 3/ Физическото състояние на плана, материалът от който е изработен и видимостта на отразените върху него обстоятелства, позволяват ли същият да бъде копиран/сканиран/дигитализиран във формати JPEG, PDF или друг подходящ електронен формат? 4/ Кой е възможно най-икономичният метод за дигитализация на плана? 5/ Възможните методи за дигитализация на плана в съответния електронен формат, създават ли опасност от неговото повреждане или допълнително амортизиране?

Дадена е възможност на страните да изразят становище по формулираните въпроси, в 3-дневен срок от получаване на съобщението.

В тази връзка е постъпило становище от жалбоподателя с вх.№ 13552/09.09.2019г., в което сочи, че назначената от съда СТЕ не е необходима за разрешаване на спора между страните, т.к. по непроверени и подлежащи на проверка данни, към настоящия момент Община-Варна и длъжностните лица в дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ в Община-Варна, разполагат с електронно копие на Топографо-геодезическия план на крайбрежието на гр.Сталин (Варна) от 1956г. В тази връзка жалбоподателят счита, че не е необходимо да се проверява чрез СТЕ наличието на „техническа възможност“ по смисъла на чл.27, ал.1, т.1 от ЗДОИ за неговото цифровизиране.

Във връзка със становището на жалбоподателя, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на ответната страна препис от становището на жалбоподателя с вх.№ 13552/09.09.2019г.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответната страна в срок най-късно до насроченото открито съдебно заседание – 17.09.2019г., изрично да посочи и да представи доказателства за това, дали към момента Община-Варна разполага с електронно копие на Топографо-геодезическия план на крайбрежието на гр.Сталин (Варна) от 1956г.

**УКАЗВА** на ответната страна, че в случай че такова електронно копие не е изготвяно и не е налично в Община-Варна, при невнасяне на депозита за назначената от съда СТЕ, последната ще бъде заличена, а спорът между страните ще бъде разрешен съобразно разпределената с Определение № 1752/03.07.2019г. доказателствена тежест и наличните по делото доказателства.

**Административен съдия:**