

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1752

гр.Варна, 3 юли 2019г.

Варненският административен съд - VIII състав, в закрито заседание на трети юли две хиляди и деветнадесета година в състав:

**Административен съдия: ИСКРЕНА ДИМИТРОВА**

като разгледа докладваното адм.дело № 1842 по описа за 2019 год. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1, вр.чл.221, ал.3 от АПК.

С Решение № 9808/26.06.2019г. по адм.д. № 9760/2018г. Върховният административен съд е обезсилил Решение № 1296/18.06.2018г. по адм.д. № 3423/2017г. по описа на Административен съд – Варна и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав.

Производството пред Адм.съд- Варна е образувано по жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/, БУЛСТАТ 176143308, гр.Варна, с представляващ Юлиан Атанасов Чолаков, чрез адв.Ивайло Иванов, против Решение с рег.№ ДООИ 17000200ВН\_003ВН/27.11.2017г., с което е предоставен достъп до обществена информация по заявление с рег.№ ДООИ17000200ВН/13.11.2017г. на СОПА, в частта за несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информацията.

Видно от мотивите на решението на ВАС, издател на обжалвания акт е секретаря на Община-Варна, на който със Заповед № 4628/15.11.2018г. кметът на Община-Варна е делегирал правомощия да разглежда постъпилите заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ и да взема решения за предоставяне или отказ. Вместо това като ответник в производството е призован и е участвал кмета на Община-Варна.

Съгласно чл.226, ал.1 от АПК първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото.

С оглед изложеното и след като производството пред Адм.съд-Варна се е развило при участието на ненадлежна страна, следва да бъдат повторени всички извършени процесуални действия. В тази връзка настоящият състав съобрази следното:

Решение № ДООИ17000200ВН\_003ВН/27.11.2017г. се обжалва само в частта за несъобразяване с посочената от заявителя предпочитана форма за предоставяне на информацията. Т.к. в случая е постановено положително решение, съобразно твърденията на жалбоподателя, съдът следва да провери материалната законосъобразност на обжалваното решение само в контекста на хипотезите по чл.27, ал.1, т.1.3, вр.ал.2 от ЗДОИ – за промяна на предпочитаната форма за достъп. В този смисъл спорът между страните е формиран по въпроса дали е налице някое от изключенията по чл.27, ал.1, т.1-3 от ЗДОИ, пораждащи правото на органа да определи сам формата, в която да предостави информацията и да не се съобрази с предпочетената от заявителя. В конкретния случай административният орган е

приел, че състоянието на картната основа не позволява копиране или сканиране, в следствие на дългогодишната си употреба и амортизация на картните листи. В тежест на административният орган е да обоснове и докаже, че така дадената аргументация за несъобразяване с предпочитаната форма за получаване на информацията попада в някоя от хипотезите по чл.27, ал.1, т.1-3 от ЗДОИ. В този смисъл настоящият съдебен състав преценява, че в проведеното на 28.02.2018г. съдебно заседание некоректно е разпределена доказателствената тежест на страните. След като административният орган е предоставил исканата информация във форма, различна от предпочитаната от заявителя, негова е тежестта да докаже наличието на някоя от хипотезите по чл.27, ал.1, т.1-3 от ЗДОИ. Състоянието на картната основа и дали същата позволява копиране или сканиране, без да е обосновано това обстоятелство в коя точно от хипотезите по чл.27, ал.1, т.1-3 от ЗДОИ попада, е въпрос, който е ирелевантен за спора. От друга страна дали състоянието на картната основа води до техническа невъзможност за предоставяне на информацията в предпочитаната от заявителя форма, води до необосновано увеличение на разходите по предоставяне на информацията или до възможност за неправомерна обработка, са обстоятелства, които не могат да бъдат установени посредством оглед, каквото процесуално действие е извършено при първоначалното разглеждане на делото на 17.05.2018г.

Ето защо на ответната страна следва на основание чл.170, ал.1 и чл.171, ал.4 от АПК да се укаже, че в негова тежест е да обоснове изпълнението на някое от условията по чл. чл.27, ал.1, т.1-3 от ЗДОИ, както и че не сочи доказателства за тези обстоятелства.

Водим от горното и на основание чл.154, ал.1, вр.чл.163, ал.2, вр.чл.170, ал.1 и чл.171, ал.4 от АПК, Варненският административен съд, VIII-ми състав

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** страните по адм.д. № 1842/2019г. по описа на Адм.съд – Варна: **жалбоподател** - Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, **ответник** – секретаря на Община-Варна.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на ответната страна служебно изготвен препис от жалбата.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна да представи писмен отговор по жалбата в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

**УКАЗВА** на ответната страна на основание чл.170, ал.1 и чл.171, ал.4 от АПК, че в нейна тежест е да обоснове изпълнението на някое от условията по чл. чл.27, ал.1, т.1-3 от ЗДОИ, както и че не сочи доказателства за тези обстоятелства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба, с препис за жалбоподателя, да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани във връзка с указанията в настоящото определение.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **17.09.2019г. от 09,00 часа**, за когато да се призоват страните.

**Административен съдия:**