

До Върховния административен съд
edocuments@sac.justice.bg , факс: 02 9404 294 (деловодство 5чл с-в, II колегия, тел. 02 9404 309)
адм. дело № 1588 от 2018г., Пето отделение
за с.з. на 16.09.2019г. от 09:00 часа, зала 3
(адм. дело № 2395/2017г. на АССГ, 29 състав)

МОЛБА - ЗАЩИТА

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
чрез адв. Ивайло Кънев Иванов, член на АК Варна, служебен адрес гр. Варна, ул. „Дрин“ №1, вх.Е

Уважаеми Върховни съдии,

Настоящата молба - защита е изпратена по факс и по електронната поща на адрес edocuments@sac.justice.bg, подписана с КЕП.

Моля да се даде ход на делото. Поддържаеме касационната жалба от 09.11.2017г., както е заявена, с доводите в нея, в нейното допълнение от 28.12.2017г. и в настоящата молба – защита.

Нямаме искания по доказателствата

По същество.

Решението се оспорва в частта, в която съдът е приел оспорването на **мълчаливия отказ** за неоснователно, продължавайки по този начин определения в закона 14-дневен срок за произнасяне по заявлението от 06.02.2017г. вече над 2,5 години. В първоинстанционната и касационната жалба е посочено, че се оспорва мълчалив отказ, както следва:

1. По отношение на стенограмата от 29.06.2014г. - относно актовете, с които информацията е определена за правнозащитена професионална тайна - **дата, длъжност и имена** на лицето или лицата, които са се подписали;

2. По отношение на стенограмата от 14.07.2014г. - относно актовете, с които информацията е определена за класифицирана - **длъжност и имена** на лицето или лицата, които са се подписали. **Датата** на маркиране на тази стенограма 28.07.2014г., е извън обсега на обжалвания мълчалив отказ.

Съдът е приел неправилно оспорването на мълчалив отказ за неоснователно. В действителност обстоятелството дали частта от исканата информация, по която е налице **мълчалив отказ**, е обществена, е извън предмета на делото и търсената от съда защита. Съдът няма правомощия да изяснява този въпрос в настоящото производство не само защото не е сезиран с такова искане, но и защото въпросът е предвиден от законодателя за първоначално решаване от административния орган в условията на оперативна самостоятелност, каквото произнасяне не е налице.

Правото на добра администрация в демократичната правова държава с гражданско общество, каквато е Република България според чл.4 от Конституцията, изключва бездействието на задължените по ЗДОИ субекти. Това означава, че мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, такава е и утвърдената съдебна практика на ВАС.

Ето защо МОЛЯ съдът да обезсили или отмени обжалваното решение в оспорената му част по същество и в частта за присъдените разноски в полза на Администрацията на президента, като определи на административния орган срок, в който да се произнесе с изричен акт в частта за мълчаливия отказ по заявлението за ДОИ и ни присъди направените разноски за държавни такси за двете съдебни инстанции и адвокатска процесуална защита пред касационната инстанция в посочения в приложения към касационната жалба от 09.11.2017г. договор за правна помощ размер.

МОЛЯ да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки след изготвянето и публикуването на протокола от с.з. и/или предоставянето му на страните.

Гр. Варна, 13.09.2019г.

С уважение: адв. Ивайло Иванов