

ДО Административен съд – Варна  
адм. дело № 1842 от 2019г., VIII състав  
(адм. дело № 3423 от 2017г., XXXII състав)

### СТАНОВИЩЕ и МОЛБА

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков,  
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Относно становище по определение № 2268 /02.09.2019г. и искане по доказателствата

Уважаема госпожо Административен съдия,

Във връзка с дадената ни възможност да изразим в 3-дневен срок становище относно допускането на СТЕ по поставените въпроси считам, че от гледна точка на процесуална и финансова икономия, такава не е необходима, по следните съображения.

1. По непроверени и подлежащи на проверка данни, към настоящия момент Община Варна и длъжностните лица в дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ (дирекция АГУП) в Община Варна, разполагат с електронно копие на Топографо-геодезическия план на крайбрежието на град Сталин (Варна) от 1956г., поради което не е нужно да се проверява чрез СТЕ наличието на „техническа възможност“ по смисъла на чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ за неговото цифровизиране.

С цел процесуална и финансова икономия, и за да не се отлага делото след с.з. на 17.09.2019г. от 9:00ч., моля съдът да изиска представянето в срок не по-късно от това с.з. на **писмени данни** относно **наличието** или **липсата** на исканото електронно копие от процесния Топографо-геодезически план от следните длъжностни лица в Община Варна, **като същите бъдат предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.**

Десислава Борисова, Директор на дирекция АГУП в Община Варна.

Валентина Вълчева, началник отдел „Кадастър и регулация“, дирекция АГУП

Шена Метова Хаджиева, гл. експерт в отдел „Кадастър и регулация“, дирекция АГУП

2. Използваният от законодателя израз в чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ „няма техническа възможност“ предполага практическа невъзможност за осъществяване трансформация на данните в електронен формат. По делото обаче са налице следните представени пред ВАС доказателства,, които доказват наличието в Община Варна на технически средства за сканиране и преобразуване на картни планове в електронен вид.

А. Копие от справка рег.№ ДОИ18000090ВН\_007ВН от 31.07.2018г. за наличните скенери в Община Варна, от която е видно, че няма технически проблем за цифровизиране на плана, предмет на заявлението.

Б. Копие от писмо рег.№ РД17001737ВН\_004 от 23.11.2017г. на Община Варна (с.д. 28595 от 27.11.2017г. по описа на Адм. съд – Варна) с приложена справка, от която е видно, че редица стари картни планове на град Варна, сред които и процесният, са предоставяни повече от три пъти по реда на ЗДОИ, което е предпоставка по чл.15 ал.1 т.16 от ЗДОИ за тяхното задължително цифровизиране и публикуване.

В. Копие от писмо ПНО18000399ВН\_002ВН/25.03.2019г., от което е видно, че на 13.12.2018г. на интернет страницата на Община Варна на адрес <http://agup.varna.bg/index.php/ustroistveni-planove/kadastralni-planove>, са публикувани електронни копия на картони, сканирани, представляващи друг кадастрален план.

3. Налице е утвърдена съдебна практика, част от която е посочена от СОПА и съобразена от ВАС в решение № 9808/26.06.2019г. по адм.д. № 9760/2018г. на ВАС, а именно: *Решение № 12452/16.10.2018г. по адм.д. № 8293/2018г. на ВАС, Пето отделение и Решение № 5702/16.04.2019г. по адм.д. № 5706 /2018г. на ВАС, Пето отделение, Решение № 7887/27.05.2019г. по адм.д. № 2999/2018г. на ВАС, Пето отделение.*

От тази практика е видно, че физическото състояние на картния план и цената (кой е възможно най-икономичния метод) за дигитализацията не са аргументи, относими към разпоредбата на чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ.

Ето защо считам, че не е нужна СТЕ, освен заради удобното за ответника отлагане на делото във връзка с приближаващите местни избори.

Гр. Варна, 09.09.2019г.

С уважение: Юлиян Чолаков