

РЕШЕНИЕ

№...4.....1.02.08:.....2019 г.

по чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА - Председател на Административен съд - Варна, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0004/22.07.2019г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , подадено чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков , за да се произнеса взех предвид следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, в което по реда на чл. 24 ал.2 вр. чл. 25 от ЗДОИ е формирано искане за предоставяне на информация, както следва :

1/ Вътрешните правила и реда за отваряне, разпечатване и регистриране на писмата и документите, постъпили на електронната поща на съда admncourt.vn@gmail.com- писмени или устни, както и заповедта, с която са утвърдени;

2/ Двете имена, длъжностите, длъжностните характеристики, евентуално възложените допълнително задачи, правилата за заместване и работното време на лицата с достъп до електронната поща на съда, изпълняващи действията или част от действията по т.1;

3/ Конкретната причина лицата по т.2 да отсъстват колективно от работните си места преди края на работния ден на 18.07.2019г. и 19.07.2019.

Като форма на предоставяне на информацията е посочено: копия от относимите документи. Предоставянето на решението го желае по електронен път на електронен адрес: office@sopa.bg в pdf и/или друг широко достъпен формат. Въведено е волеизявление информацията да бъде предоставена дори и при наличието на лични данни в документа, като те бъдат заличени.

Това заявление е мотивирано по идентичен начин със Заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0003/11.07.2019г., където са формирани различни искания, но отново са посочени същите мотиви: надделяващ обществен интерес, тъй като се целяло не само повишаването на прозрачността на съда, но и разкриването на данни за корупция, свързана с кариерното израстване на съдия М.Ганева, непосредствено след определянето / посочването ѝ/ за председател на тричленния съдебен състав по адм.д.№ №502/2018г., при погазване на случайния подбор . Заявителят квалифицира действията, извършени от нея

като „ абсурдни съдопроизводствени действия, излизащи извън допустимите граници на професионализма не само в емоционален, но и в професионален план“. И в това заявление са наведени доводи във връзка с адм.д.№ 502/2018г., което според Чолаков е „ дело с огромен обществен и финансов интерес, тъй като е образувано по жалба срещу решението, с което Общински съвет Варна отхвърли предложение за местен референдум за градоустройственото бъдеще на крайбрежна зона, подкрепено с над 33000 подписа“.

Разсъждавайки все върху горесцитираните мотиви, заявителят накрая сам стига до извода, че всъщност анализът им означава, че е без значение дали исканата информация е служебна или с подготвителен характер и за предоставянето ѝ според него не е необходимо съгласието на трети лица.

По допустимостта:

Заявлението е допустимо, подадено по реда на чл.24 ал.2 от ЗДОИ, според който то се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

По основателността:

Съобразно чл.2 от ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл . 9, ал . 1 от ЗДОИ обществената информация създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, съгласно чл. 10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия .

Изисканата по реда на ЗДОИ информация в конкретния случай изпълва съдържанието на служебна такава, по смисъла на чл.11 от с.з. Съобразно тази разпоредба, информацията се събира, създава и съхранява във връзка с официалната такава, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В разпоредбата на чл.13 ал.1 от ЗДОИ е визирано, че достъпът до служебната обществена информация е свободен.

Съобразно ал.(2) той може да бъде ограничен, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), както и 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В конкретния случай, заявителят се е позовал на аргумента за надделяващ обществен интерес, наличието на който ако е констатирано, преодолява ограничението на достъпа до служебна обществена информация, по арг.чл.13 ал.4 от ЗДОИ.

В чл.41, ал.2 от Конституцията е гарантирано правото на достъп до информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права.

Конституционният съд в свои решения №7/ 4.06.201996 г. по к.д.№ 1/96 г. и № 3/ 2002 г. по к.д.№ 11/2002 г. формира извод, че правото може да бъде ограничавано и това е допустимо с цел охраната на други, също конституционно защитими права и интереси и може да става единствено на основанията посочени в Конституцията.

Тоест, регламентацията в ЗДОИ, ведно с конституционните решения, налагат следните правни изводи:

1. правото на достъп до информация не е абсолютно право;

2.ограниченията се налагат само на основания, които са изчерпателно посочени в Конституцията;

3.задължението на държавните органи да осигуряват достъп до обществено значима информация има съдържание, което подлежи на определяне по законодателен път;

4. подаването на заявление за достъп до обществена информация не е такъв юридически факт, с чието проявление да се презумира , че заявителят има интерес от достъпа до информация, защото винаги след като е споменат в заявлението, е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на пар.1, т.6 от ДР на ЗДОИ, представляващ основание за предоставянето ѝ;

5. надделяващият обществен интерес следва да бъде мотивиран с общозначими предпоставки, не чрез само изброяването им.

Определението за "надделяващ обществен интерес" в §.1, т. 6 от ДР на ЗДОИ гласи, че такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на

прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, което съвпада с хипотезите по пар.1, т.5, б.“б“ и „г“ от ДР на ЗДОИ.

В чл.37 от ЗДОИ са посочени изчерпателно основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация в унисон с разбирането, че правото на информация не е абсолютно. Отговарящият е длъжен да мотивира отказа си във всички случаи, но може в условията на оперативна самостоятелност да изложи доводи защо счита, че не се констатира надделяващ обществен интерес.

В общия случай, презумпциите са предположение, че нещо е станало в правната действителност така, както желае законодателят и което се извежда логически на базата на други сигурни факти. Относим в този случай е въпросът - чия е тежестта на доказване на факт, който обуславя законовата презумпция- факт, който изпълва нейното съдържание.

Посочените доводи от заявителя, възприемам като обективиращи наличието на надделяващ обществен интерес по искането, посочено в т.1 от заявлението, за предоставяне на Вътрешните правила и реда за отваряне, разпечатване и регистриране на писмата и документите, постъпили на електронната поща на съда admcourt.vn@gmail.com- писмени или устни, както и заповедта, с която са утвърдени.

Въпреки това, пречка за представянето им е обстоятелството, че такива не са създавани.

На първо място следва да се посочи, че наличието им не е предположено от регламентация. Тоест, създаването им е въпрос на преценка на субекта по чл.3 от ЗДОИ, която той извършва в условията на оперативна самостоятелност. Не се констатира задължение, в това решение да се излагат мотиви за извършената преценка досежно създаването или не създаването им. Достатъчно за отказа да бъдат предоставени е обстоятелството, че такива не съществуват.

Искането, отправено в т.2 в заявлението, е неоснователно на следните мотиви:

Неговото изпълнение предполага предоставянето на достъп до лични данни на трети лица, каквито са двете имена на лицата с достъп до електронната поща, съобразно чл.4 ал.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/.

Предвид посочената регламентация и в изпълнение на чл.31 ал.2 от ЗДОИ, бе поискано съгласието на лицата , които имат достъп до

електронната поща на съда admcourt.vn@gmail.com. Съответно със Заявления вх.№ ВП-0480 и вх.№ ВП-481 от 30.07.2019г., бяха депозирани откази за предоставяне на личните им данни. Тези юридически факти представляват основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, съобразно чл.37 ал.1 т.2 от ЗДОИ, освен в случаите, когато е обоснован надделяващ обществен интерес.

Както бе прието по-горе, доводите на заявителя, обосноваващи според него наличието на надделяващ обществен интерес, са посочените в §.1, т.5, б.„б“ и „г“ от ДР на ЗДОИ, тоест когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, както и повишаване на прозрачността на субектите по чл. 3.

През призмата на заявените доводи, е необходимо заявителят освен да твърди, но и да докаже фактите, с чието проявление е свързана **законовата презумпция- тези, които са визирани в хипотезиса на презумпцията.** В случая представляващият сдружението твърди, но не доказва нито един от фактите, който да попада в хипотезиса на пар.1, т. 5 от ДР на ЗДОИ за наличието на надделяващ обществен интерес.

Само по реда на пълно и главно доказване на фактите, които обективират презумпцията, задълженият да предостави информация и съдът са длъжни да третират презумирания факт /в случая надделяващ обществен интерес/ като съществуващ и ненуждаещ се от доказване.

От една страна е недопустимо задълженият субект по чл.3 от ЗДОИ да излага мотиви, които да обективират липсата на надделяващ обществен интерес, защото не се мотивира отрицателен факт. Такъв факт се счита за неслучил се.

От друга- сезираният по ЗДОИ субект няма задължение служебно да издирва факти, въз основа на които да преценява наличието на законова презумпция в някоя от хипотезите на пар.1, т.5, чрез която да преодолява забрана за предоставяне на достъп до информация. Такова задължение има съдът, по силата на принципа за служебно начало в процеса. Председателят в конкретния случай, действа като задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, а не като съд.

Изложените мотиви, като „*абсурдни съдопроизводствени действия, излизаци извън допустимите граници на професионализма не само в емоционален, но и в професионален план*“, не обективират надделяващ обществен интерес. На първо място, съдопроизводствените действия действително могат да бъдат незаконосъобразни, но това окачествяване е допустимо единствено от касационната инстанция, когато е предвиден касационен контрол. В настоящия случай такъв е недопустим по отношение на решението по адм.д.№ 502/2018г., подписано и от съдия М.Ганева. На второ място- емоционалното напрежение на Чолаков, би могло да е единствено основание за претендиране на неимуществени

вреди, в случай на отмяна на решението, но не може да обективира и обуслови „ надделяващ обществен интерес“. По обективни причини емоционалното напрежение е лично преживяване.

Затова , не може да се направи извод за наличието на надделяващ обществен интерес от представяне на двете имена, длъжностите, длъжностните характеристики, евентуално възложените допълнително задачи, правилата за заместване и работното време на лицата с достъп до електронната поща на съда, изпълняващи действията или част от действията по т.1.

Искането е неоснователно и в частта по т.3, защото на посочената дата всички лица, които имат достъп до електронната поща на съда admcourt.vn@gmail.com, не са отсъствали от работа. В заявлението не са посочени мотиви защо Чолаков счита, че тези лица са отсъствали „колективно от работните си места преди края на работния ден на 18.07.2019г. и 19.07.2019г.

Като взех предвид предмета на исканата със заявлението информация, в аспекта на приложното поле на ЗДОИ и даденото в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ легално определение на понятието „обществена информация“, във връзка с чл.9 и чл.10 от ЗДОИ, в обобщение възприемам искането за изцяло неоснователно. Както бе посочено по-горе в частта на мотивите по т.1 от заявлението, въпреки, че се констатира „надделяващ обществен интерес“ от представянето на вътрешни правила, това е неизпълнимо, доколкото такива не са създадени. Извън пределите на мотивите в това или евентуално на съдебното решение е следва или не да се изработват изобщо или организацията на работа може да се осъществи и чрез друг писмен акт или по устно разпореждане, което също е допустимо.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 28 ал.2 вр.чл.34 от ЗДОИ ,

РЕШИХ:

ОТКАЗВАМ на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков достъп до:

1/Вътрешните правила и реда за отваряне, разпечатване и регистриране на писмата и документите, постъпили на електронната поща на съда admcourt.vn@gmail.com- писмени или устни, както и заповедта, с която са утвърдени;

2/Двете имена, длъжностите, длъжностните характеристики, евентуално възложените допълнително задачи, правилата за заместване и

работното време на лицата с достъп до електронната поща на съда, изпълняващи действията или част от действията по т.1;

3/ Конкретната причина лицата по т.2 да отсъстват колективно от работните си места преди края на работния ден на 18.07.2019г. и 19.07.2019.

Решението да се изпрати на заявителя на посочения електронен адрес и се връчи на заявителя по пощата с обратна разписка.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

