

# РЕШЕНИЕ

№ 1468/15.07.2019г., гр.Варна

## В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XVIII състав  
в публично заседание на деветнадесети юни 2019г., в състав:

### АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ЙОТОВА

с участието на секретаря Виржиния Миланова,  
като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 1201/2019г.  
по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр.чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ /“СОПА“/, ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр.Варна, представлявано от Юлиян Чолаков, против Решение № 60274-11/15.04.2019г. на Директора на ТД на НАП-Варна, в частта по т.1, в която е отказан достъп до информация по т.1 от Заявление вх.№ 60274/09.11.2018г. по ЗДОИ, по отношение искани данни за проведени конкурсни процедури и техните критерии, ако такива са проведени при постъпването на работа на ст.ю.к. Тодорка Александрова и гл.ю.к. Красимира Терзиева.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен като постановен в противоречие с материалния закон. Счита, че исканата обществена информация за проведени конкурсни процедури и техните критерии при постъпване на работа в ТД на НАП-Варна не съдържа лични данни, а още по-малко защитени такива. Намира, че посоченото от ответника основание „липса на правен интерес“ не само е неотнормирано в това производство, но е още един аргумент за наличието на надделяващ обществен интерес. Сочил, че последният е надлежно мотивиран в заявлението и не се оспорва от ответника, предвид липсата на аргументи за това в отказа. На изложените основания претендира отмяна на решението в оспорената част, като преписката се върне на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. В съдебно заседание и по съществуващото на спора, чрез представляващия Ю.Чолаков и чрез пълномощник – адв.Ив.Иванов поддържа жалбата на изложените основания и моли съда да я уважи. Допълнително излагат, че критериите, които се изискват за една конкурсна процедура касаеща държавни служители, следва да се знаят от обществеността. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски, съобразно списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП-Варна, в депозирано по делото, чрез процесуален представител писмено становище, оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна по съображенията изложени в решението. Сочил, че данни за две физически лица – служители в ТД, не представляват информация свързана с обществения живот в РБ, нито пък от нея гражданите биха могли да изградят обективно

и цялостно мнение за дейността на органа. Претендира присъждане на ю.к. възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

**По допустимостта:**

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт, пред надлежния съд, от лице с правен интерес – адресат на акта. Решението е съобщено по ел.път на сдружението на 15.04.2019г., като жалбата е подадена също по ел.път на 29.04.2019г., т.е. в законоустановия срок. Предвид изложеното, жалбата се явява допустима за разглеждане.

**По основателността на жалбата:**

Административното производство е образувано по повод подадено от “СОПА“ Заявление за достъп до обществена информация вх. № 60274/09.11.2018г. До Директора на ТД на НАП-Варна за предоставяне на следната обществена информация, при посочване на наличие на надделяващ обществен интерес: 1. Данни за завършено висше юридическо образование образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведена конкурсна процедура при постъпването на работа и нейните критерии, длъжностната характеристика, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация, допълнителни правомощия, функции и задачи възложени след датата на назначаването им поотделно за старши юрисконсулт Тодорка Александрова и главен юрисконсулт Красимира Терзиева; 2. Данни за границите /обхвата/ на пълномощията на юрисконсултите упълномощени да представляват ТД на НАП-Варна и директора на ТД на НАП-Варна в съдебни производства по АПК и ЗОДОИ пред административните съдилище, упълномощени ли са тези юрисконсулти за произволно процесуално поведение от името на институцията, включително да мамят съда умишлено с неверни твърдения и в такъв случай носят ли дисциплинарна отговорност за уронване на престижа на НАП и нейното ръководство- отделно от отговорността по НК , която се осъществява по друг ред; 3. Данни за двете имена, вид образование-висше юридическо, висше или друго, длъжност, длъжностна характеристика, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителни правомощия, функции и задачи възложени след датата на назначаване на лицата подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директорите на ТД на НАП-Варна документи.

С Решение № 60274-3/23.11.2018г. Директорът на ТД на НАП-Варна е предоставил на заявителя част от исканата информация, както е посочил:

-По т.1 и т.3 от заявлението- Длъжностните характеристики на посочените в т.1 лица и по т.3 служители в ТД на НАП-Варна са утвърдени със заповед от главния секретар на НАП на осн. чл.4 от Наредба за длъжностните характеристики на държавните служители и определя компетентността, правомощията, задълженията и отговорностите при работата на изпълняващия тази длъжност. На посочените лица не са възлагани допълнителни правомощия, функции и задачи след датата на назначаването им на заеманата длъжност извън определените с длъжностната характеристика.

-По т.2 от заявлението - Процесуалното представителство в НАП се осъществява от юрисконсулти и други служители в агенцията с юридическо образование и придобита юридическа правоспособност, които са упълномощени да представляват агенцията в съдебните производства, по които тя е страна.

По отношение на останалата част от исканата под т.т.1 и 3 от заявлението информация, задълженото лице в обстоятелствената част на решението е формирало мотиви за неоснователност на искането за предоставяне на такава информация, без обаче акта да има отхвърлителен диспозитив.

След оспорване на това решение по съдебен ред, с Решение № 658/28.03.2019г. по адм.дело № 3447/2018г. на Адм.съд-Варна е отменен млчалив отказ за достъп до обществена информация на Директора на ТД на НАП-Варна по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 60274/09.11.2018г. **в частта** по т.1: данните за завършено висше образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведената конкурсна процедура при постъпване на работа и нейните критерии, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация поотделно за посочените лица и по т.3 данните за двете имена, вид образование – висше юридическо, висше или друго, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директора документи, като преписката е върната на Директора на ТД на НАП-Варна за произнасяне по тази част от заявлението в срока по чл.28 ал.1 от ЗДОИ.

В изпълнение на съдебното решение,с оспореното в настоящото производство Решение № 60274-11/15.04.2019г., Директорът на ТД на НАП-Варна е предоставил исканата информация по т.3 и е отказал тази по т.1 от Заявлението. Изложил е мотиви, че: **1.**Така поисканите данни представляват лични данни по смисъла вложен в разпоредбата на чл.4 т.1 на Регламент /ЕС/ 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., а съгласно чл.2 ал.5 от ЗДОИ за такива данни законът е неприложим; **2.**Исканата от заявителя информация не е обществена такава, тъй като не отговаря на нито един от трите признака, регламентирани в чл.2 ал.1 от ЗДОИ; **3.**За заявителя не е налице правен интерес да изисква достъп до тази информация, тъй като цитираното от него адм.дело № 2730/2018г. по описа на Адм.съд-Варна е прекратено.

Горната фактическа обстановка не е спорна между страните в съдебното производство и се установява от събраните по делото доказателства. Въз основа на същата и съобразно действащата и приложима нормативна уредба, съдът достигна до следните правни изводи:

**По валидността на акта:**

Обжалваното решение е постановено от Директора на ТД на НАП-Варна, който съгласно чл.3 ал.1 от ЗДОИ се явява задължен субект по ЗДОИ, респ. компетентен орган, който дължи произнасяне по подадените по този ред заявления, в срока по чл.28 ал.1 от ЗДОИ. Оспореният такъв е постановен и в изискуемата от закона писмена форма. Предвид изложеното съдът намира, че обжалваното решение не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

**По процесуалната законосъобразност:**

Съгласно разпоредбите на ЗДОИ по подадените заявления за достъп до обществена информация, задължените органи се произнасят с решение, като при отказ

да се предостави такава същото, предвид нормата на чл.38 от ЗДОИ следва да е в писмена форма, да съдържа правни и фактически основания за отказа, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. В случая ответникът е сезиран с искане направено по реда предвиден в чл.24 ал.1 от ЗДОИ – с писмено заявление и е с изискуемото съдържание по чл.25 ал.1 от ЗДОИ. По същото ответникът се е произнесъл в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение и в срока по чл.28 от ЗДОИ. Отказът съдържа фактически и правни основания за постановяването му. Предвид горното, съдът намира, че при постановяване на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

#### **По материалната законосъобразност:**

В настоящия случай спорът се свежда преди всичко до това дали исканата информация в изрично посочената част /данни за проведени конкурсни процедури при постъпване на работа на ст.ю.к. Годорка Александрова и гл.ю.к. Красимира Терзиева и заложените критерии при евентуално проведените такива/ съдържа лични данни; ако не – представлява ли същата обществена такава или не; и налице ли е правен интерес у заявителя да се снабди с нея. За да даде отговор на тези въпроси съдът съобрази следното:

1. Действително, разпоредбата на чл.2 ал.5 от ЗДОИ предвижда, че този закон не се прилага за достъпа до лични данни. При наличието на такива, следва да се прилагат разпоредбите на Закона за защита на личните данни. Съгласно § 1 т.1 от ДР на ЗЗЛД „лични данни“ е понятието по чл.4 т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679. Съгласно посочения текст от Регламента „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице

В случая исканата информация за проведени конкурсни процедури при постъпване на работа на двете юрисконсултни и заложените критерии при евентуално проведените такива, не попада в нито една от горните хипотези. Същата не покрива понятието за „лични данни“, респ. не е основание да не се приложи ЗДОИ. Предвид цялостния контекст на заявлението и съгласно обясненията на представляващия сдружението в съдебно заседание, съдът намира, че с исканата информация не се цели получаване на лични данни, а по-скоро установяване на обстоятелството дали при назначаване на работа на лица представляващи НАП са спазени изискванията на закона, дали същите са заложили като конкурсни критерии и дали назначените лица отговарят на тези изисквания. В случая не са от значение използваните от заявителя термини, а смисъла на поисканата информация.

2. Предвид горното, следва да се даде отговор и на втория въпрос - дали се касае за обществена информация. В тази връзка съдът съобрази следното:.

Правото да се търси и получава информация, прогласено с чл.41 ал.1 от Конституцията обхваща задължението на държавните органи, както и органите на местното самоуправление да осигуряват достъп до обществено значима информация. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ. Съгласно определението на чл.2 ал.1 от закона, обществена е

информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Информацията следва да отговаря на тези две условия едновременно, за да се определи като обществена. Под „обществен живот“ се разбира живота на обществото като група хора. За второто условие е от значение да се отбележи, че за да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, информацията трябва да е **обвързана с правомощията и дейността на органа**, защото само тогава тя би отговаряла на изискването да способства за постигане на посочената от закона специална цел. Под **обществен интерес** следва да се разбира интересът на обществото да защитава и отстоява своите права и свободи от неблагоприятни за него управленски решения. Правото на достъп до обществена информация е началната фаза и следва да предпоставя тази защита. Целта на ЗДОИ е да създаде условия за прозрачни и видими за обществото действията и решенията на задължените субекти, като по този начин обществото следи отблизо и оценява тяхната работа.

Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. В чл.10 и чл.11 от ЗДОИ са дефинирани видовете обществена информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации – „официална“ и „служебна“. Официална е информацията, която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия /чл.10/. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ или по реда на ЗДОИ /чл.12/, а достъпът до служебна обществена информация е свободен, като **може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение** /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/, както и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи /чл.13 ал.2 от ЗДОИ/. Същевременно ограничението по ал.2 не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на такава информация, а и достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

С разпоредбата на чл.37 ал.1 от ЗДОИ законодателят изрично е регламентирал възможните допустими основания за отказ за предоставяне на обществена информация, а именно когато: 1/исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл.13 ал.2; 2/достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3/исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Дори при наличие на тези основания за отказ, разпоредбата на чл.37 ал.2 от ЗДОИ предвижда, че се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. Анализът на разпоредбата показва, че не е допустим отказ в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез

исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3 /§1 т.6 от ДР на ЗДОИ/, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37 от ЗДОИ, задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в §1 т.5 от ДР на ЗДОИ.

Съгласно чл.12 ал.1 от ЗНАП процесуалното представителство пред съда по актовете и действията на агенцията и нейните органи и служители се осъществява от изпълнителния директор или по негово пълномощие от юрисконсулти или други служители в агенцията с юридическо образование и придобита юридическа правоспособност. Т.е. юрисконсултите изпълняват функциите по процесуално представителство както по актовете, така и по действията на изпълнителния директор на НАП, като за да имат обаче тези правомощия, следва да отговарят на определени изисквания. Освен това, същите са държавни служители и тяхното назначаване съгласно ЗДСл се извършва след конкурс, при спазване процедурата описана в Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители

В аспекта на гореизложеното съдът намира, че информацията поискана от жалбоподателя в посочената част, касае обществения живот в РБългария досежно назначаването на лица осъществяващи процесуално представителство на Националната агенция по приходите – държавен орган към МФ, финансиран от държавния бюджет. Налице е и втората предпоставка, за да се приеме, че поисканата информация е обществена такава, а именно - с получаването ѝ жалбоподателят ще си състави мнение относно дейността на задължения субект относно изпълнението на задълженията на задължения субект и вменената му дейност по провеждане на конкурса и класиране на кандидатите. Т.е. настоящият състав намира, че поисканата от жалбоподателката информация е обществена такава.

Предвид гореформирания извод, че се касае за обществена информация и с оглед обстоятелството, че същата не се съдържа в нормативен акт, като няма данни и да е качена на сайта на МФ, съдът намира, че същата се дължи и е следвало да бъде предоставена.

3.Отговорът на третия въпрос имплицитно се съдържа в мотивите по т.2. Наличието на конкретен правен интерес в случая е неотнормимо обстоятелство. Доколкото информацията е обществена такава и същата ще послужи на всеки един субект да изгради мнение за дейността на органа, безспорно е налице интерес за получаването ѝ. Това е така, тъй като критериите и процедурата за провеждане на конкурса, както и редица документи, удостоверяващи изпълнението ѝ /обявата за конкурса и др./ публично се оповестяват, което е още един аргумент, че подлежащите на огласяване обстоятелства, свързани с назначаването на юрисконсулти на НАП, представляват обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ. Същите биха дали възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение за дейността на задължения по закон орган.

Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че в конкретния случай не са били налице основанията за отказ за предоставяне на поисканата информация в посочената част, поради което административният орган е издал незаконосъобразен акт в противоречие със закона. Същият следва да се отмени и преписката да се върне на Директора на ТД на НАП-Варна за произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение, в срока по чл.28 от ЗДОИ.

Предвид изхода на правния спор, съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за присъждане на съдебно-деловодни разноски, на осн. чл.143 ал.1 от

АПК. Съобразно списък по чл.80 от ГПК същите се претендират в размер на 310 лв., от които 10 лв. държавна такса и 300 лв. адвокатско възнаграждение по Договор за правна помощ с данни, че договорената сума е внесена.

Воден от горното, съдът

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Решение № 60274-11/15.04.2019г. на Директора на ТД на НАП-Варна, **в частта** по т.1, в която е отказан достъп до информация по т.1 от Заявление вх.№ 60274/09.11.2018г. по ЗДОИ, подадено от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, по отношение искани данни за проведени конкурсни процедури и техните критерии, ако такива са проведени при постъпването на работа на ст.ю.к. Тодорка Александрова и гл.ю.к. Красимира Терзиева.

**ВРЪЩА** административната преписка на Директора на ТД на НАП-Варна за произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение, в срока по чл.28 от ЗДОИ.

**ОСЪЖДА** ТД на НАП-Варна да заплати на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, съдебно-деловодни разноски в размер на 310 /триста и десет/ лв., на осн. чл.143 ал.1 от АПК.

Решението не подлежи на обжалване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/**