

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
XVIII СЪСТАВ

гр. ВАРНА
19 юни 2019 г.

В публично заседание в състав:

СЪДИЯ: МАРИЯ ЙОТОВА

СЕКРЕТАР: ВИРЖИНИЯ МИЛАНОВА

сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик

АДМ. ДЕЛО № 1201 ПО ОПИСА ЗА 2019 ГОДИНА

*При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,
на поименното повикване в 9.³¹ часа се явиха:*

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, редовно призван чрез представляващ Юлиан Атанасов Чолаков. Явяват се представляващия сдружението и адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - ВАРНА, редовно призван, не се явява процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище – с.д.№ 9547/14.06.2019 г. от гл.юриск. Станислава Стойчева – процесуален представител на ответника, с което заявява, че е възпрепятствана да се яви в съдебното заседание и моли, ако не са налице процесуални пречки, да бъде даден ход на делото.

Към молбата е приложено пълномощно № 432/03.12.2018г. от Изпълнителния директор на НАП.

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, аз считам, че няма пречки и ще моля да дадете ход на делото.

Предст. Чолаков: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. чл.40 ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ /“СОПА“/, ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр.Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, против Решение № 60274-11/15.04.2019г. на Директора на ТД на НАП-Варна, в частта по т.1, в която е отказан достъп до информация по т.1 от Заявление вх.№ 60274/09.11.2018 г. по ЗДОИ.

В жалбата се навеждат твърдения, че в тази част решението е неправилно и незаконосъобразно; Искането за обществена информация не съдържа лични данни или пък защитени лични такива; Налице е правен интерес от търсената информация в тази точка при условията на надделяващ обществен интерес. Моли се отмяна на решението в тази част и връщане за произнасяне по заявлението и предоставяне на исканата информация.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с Определение № 1350/23.05.2019г., с което са конституирани страните по делото и производството е насрочено в открито съдебно заседание, на същите е указана доказателствената тежест, която носят.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с Определение № 1536/11.06.2019г. е оставил без уважение обективизираното в постъпила на 10.06.2019г. молба от Тодорка Александрова и Красимира Терзиева-Даскалова, искане за конституиране на същите като заинтересовани лица по делото.

Предст. Чолаков: Уважаема г-жо Съдия, жалбата я поддържаме, но точно както е заявена.

Искам да уточня, че не става въпрос за цялата точка 1 от заявлението, а само за тази част от т.1 от заявлението, с която е отказано изрично достъп до данните за проведените конкурсни процедури и техните критерии, ако са проведени такива, при посочването на работа на двете споменати юрисконсултки. Само и единствено данните за проведените конкурсни процедури. Останалите точки, които са в тази точка, не са предмет на това производство. На това обръщам специално внимание.

Във връзка с желанието за конституиране на тези момичета, аз не знам дали, но се надявам да са в залата или да следят отблизо развитието на процеса, защото на тях очевидно, според нас, им е нужен опит, а от самият факт, че са изявили желание да бъдат конституирани, означава че при тях **няма** и морал, което е основен проблем, според нас в ръководството, в някои ръководители на териториалната дирекция на НАП.

Съжалявам, че Вашето определение е законосъобразно и съответно на закона. В случая наистина съжалявам и затова исках да обърна специално внимание на тези неща.

Може би имам забележка по отношение на процесуалното представителство на юрисконсултката. Това е повтарящ се проблем и ще го обясня.

Юрисконсултките в териториалната дирекция са упълномощени от Изпълнителния директор да представляват националната агенция. Тук заявлението е подадено и е конституиран като ответник териториалният директор. Това означава, че те нямат легитимна процесуална представителна власт да представляват териториалния директор по аналогия с широко утвърдената практика, примерно, в Община Варна, когато им подадем заявление до кмета, да ни отговаря лицето по чл.28 и да се конституира секретаря на общината, въпреки че той също е подчинен аналогично на случая в териториалните и националната агенция по приходите.

Адв. Иванов: Иска да каже, че няма правомощия решаващият орган. Да се приеме административната преписка.

Предст. Чолаков: В тази връзка представените доказателства са спорни. Дали следва или не следва да се приемат, но във всички случаи нека да останат в делото и съдът да прецени дали да ги използва.

В докладваната молба от гл.юриск. С жалбата се оспорва, прави се искане за приемане на представените с административната преписка писмени доказателства и се изразява становище по съществуто на спора.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата и с административната преписка, писмени документи, като относими към предмета на спора, са допустими и следва да се приемат и приложат по делото като доказателства, като възражението на жалбоподателя ще бъде ценено при произнасяне по съществуто на спора.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка по опис, съдържащ 7 бр. документи, както и представените с уточняваща молба от жалбоподателя /с.д.№ 8174/22.05.2019г./: копие на съдебно удостоверение, изх.№ 1298/05.02.2019г., издадено от Окръжен съд - Варна и разписка за платена държавна такса.

Възражението на жалбоподателя за липса на процесуално представителство ще бъде ценено от съда при произнасяне по съществуто на спора.

Адв. Иванов: Представям списък на разноските по чл.80 от ГПК ведно с договор за правна помощ. Нямам други искания.

Предст. Чолаков: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВОТА

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, списък по чл.80 от ГПК и договор за правна помощ.

С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактически страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, считам жалбата на сдружението за основателна. Безспорно се касае за обществена информация с надделяващ обществен интерес. Възраженията на административния орган, касаещи че са налице лични данни, аз считам, че са неоснователни предвид и предмета на жалбата.

Основните критерии, които се изискват за една конкурсна процедура не само, че трябва да се знаят, но и считам, че трябва да се публикуват в сайта на Агенцията. Да не говорим, че все пак има и Закон за държавния служител, и също така да се направи сравнение дали е спазен и този закон.

Така че, при всички положения тези критерии следва да се знаят от кандидатите и изобщо от всеки един гражданин. В тази връзка ще моля да уважите жалбата и да задължите органа да предостави исканата информация, както и да ни присъдите съдебните разноси съобразно представения списък.

Предст. Чолаков: Уважаема г-жо Съдия, аз искам да обърна внимание на поведът, по който е подадено заявлението и целта, която преследва и как сме мотивирали наличието на надделяващ обществен интерес за получаването на тази информация.

Освен стандартното мотивиране на надделяващия обществен интерес с целяната прозрачност на задълженията на този субект, с оглед разкриването на корупционномотивирани и други незаконосъобразни практики, в случая става въпрос за злоупотреби, съмнения за злоупотреби в кадровата политика в ръководството на териториалната дирекция на НАП – Варна и назначаването на професионално неопитни и неподходящи, но лоялни и морално склонни и толерантни към административен произвол и репресии длъжностни лица. Точно така е формулирано в заявлението.

Това е целта на заявлението, защото има практика, която е служебно известна на съда за преследване примерно, по инициатива на съдия Ш., на трима активни граждани и две неправителствени организации, затова че подават много заявления за достъп до информация и водели много дела по ЗДОИ в съда.

Това означава, че наличието на надделяващ обществен интерес за предоставянето на исканата информация е безспорно и в случая е без значение дали търсената информация е служебна, дали са налице хипотезите на чл.13, ал.2 ЗДОИ за подготовка на актовете и въобще за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трети лица дори и да са споменати.

А в случая, обръщам внимание, че исканата информация нас ни интересува преди всичко, ако е проведена такава процедура, колко човека са се явили и колко са издържали процедурата, като конкретните резултати на двете споменати длъжностни лица не са толкова важни. Самият факт, че те са минали процедурата е достатъчно да се изпълни целта на заявлението.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Разглеждането на делото приключи в 9.⁴⁴ часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: