

ЧРЕЗ Административен съд – Варна (АдСВ)
адм.д. № 1566/2019г., XXII състав
ДО Върховния административен съд
ЧАСТНА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представляващ Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул., „Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
Срещу определение № 1789 от 08.07.2019г. по адм.д. №1566/2019г. на АдСВ

Уважаеми Върховни съдии,

С горепосоченото определение съдът е оставил без разглеждане жалбата на СОПА срещу отказ за достъп до информация по заявление вх.№ ЕП-29-8 от 22.05.2019г., обективиран в писмо изх.№ ЕП-29-8 от 23.05.2019г. по описа на ЦИК и е прекратил производството по делото с аргумент, от който се подразбира, че според съда органът не е длъжен да спазва определената в Глава трета от ЗДОИ процедура за предоставяне на ДОИ, а самият съд не е длъжен да се съобразява с доказателствата по делото.

Обжалването на определението е на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК. Моля да го отмените и върнете делото за разглеждане на жалбата по същество и ни присъдите направените разноски пред ВАС, като вземете предвид следното:

1. Съдът неоснователно е бързал да прекрати предсрочно вече насроченото дело, без да вземе предвид аргументите в становище на СОПА от 08.07.2019г. по отговора на ЦИК от 04.07.2019г., приложен към придружително писмо с.д. 10850 от 08.07.2019г.

2. Отговорът на ЦИК от 04.07.2019г. съдържа неверни твърдения, въвеждащи съда в заблуждение относно фактите. В отговора се сочи, че след извършената справка от неназован член на ЦИК, било установено, че до дата 21.05.2019г. на интернет страницата на ЦИК са публикувани всички пълни стенографски протоколи от проведените заседания на ЦИК и не е установено забавяне. Неназоваването на въпросния член обаче е улика за замисъл и умисъл при съобщаването на ЦИК и на съда на очевидна неистина.

Този отговор е **документно недоразумение или престъпление**, по който съдът се е подвел, въпреки изричното предупреждение в становището на СОПА от 08.07.2019г. В действителност, по делото е представено **неоспореното от ответника** доказателство, приложено и към самото заявление, че към датата на подаването му на 22.05.2019г., последният публикуван протокол е бил Протокол № 41/14.05.2019г., тоест от преди 8 дни.

Това означава, че съдът е приел за безспорно абсурдното твърдение, че за изготвянето на протоколите било необходимо технологично време за дешифриране на стенографския текст от порядъка на една седмица – с оглед въпросната приложена към заявлението за ДОИ разпечатка на списъка с протоколите от работните заседания на ЦИК, публикувани на адрес <https://www.cik.bg/bg/protocols> до 22.05.2019г. около 9:30 часа.

За нагледност, на съда е препратено и оригиналното заявление, ведно с приложението, в електронен вид, подписани с КЕП на 22.05.2019г., каквато е и датата на приложената разпечатка от сайта на ЦИК с публикуваните до този момент протоколи.

3. По делото има и други документни несъответствия. На съда са представени копия от очевидно манипулирани извлечения от протоколи с различна номерация (№ 49 и № 50) и различни дати, но с почти еднакво съдържание, подходящи за проверка от прокуратурата, но не като доказателство за изпълнено задължение по ЗДОИ, за което съдът се е оставил да бъде подведен и заблуден.

4. Невероятно е, че в продължение на 8 дни ЦИК не публикува протоколите, но не се интересува и не събира информация за тази част от своята дейност.

Гр. Варна, 18.07.2019г.

С уважение: .  / Юлиан Чолаков /