

## РЕШЕНИЕ

№ 3 ..... / 25.07. .... 2019 г.

по чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА - Председател на Административен съд - Варна, като разгледах заявление за предоставяне на достъп до информация с вх. № П-0003/11.07.2019г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , подадено чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков , за да се произнесе, взех предвид следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация, в което по реда на чл. 24 ал.2 вр. чл. 25 от ЗДОИ е формирано искане за предоставяне на информация, както следва :

1/ за становището на общото събрание на съдиите и мотивираното предложение на председателя на Административен съд – Варна по смисъла на чл.168 ал.2 от ЗСВ, въз основа на които Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е назначила с решение от 02.07.2019г. съдия Мария Симеонова Ганева за Заместник на административния ръководител на съда, считано от датата на встъпване в длъжност; протокола от общото събрание на съдиите с данни за присъствалите съдии, изразените становища по предложението съдия Мария Ганева да бъде назначена за заместник на председателя, имало ли е други предложения, както и за точните резултати от гласуването.

Като форма на предоставяне на информацията е посочено: копия от относимите документи по електронен път на електронен адрес: office@sopa.bg в pdf и/или друг широко достъпен формат. Въведено е волеизявление информацията да бъде предоставена дори и при наличието на лични данни в документа, като те бъдат заличени.

Посочен е мотив: надделяващ обществен интерес, тъй като се целяло не само повишаването на прозрачността на съда, но и разкриването на данни за корупция, свързана с кариерното израстване на съдия М.Ганева, непосредствено след определянето / посочването ѝ/ за председател на тричленния съдебен състав по адм.д.№ №502/2018г., при погазване на случайния подбор . Заявителят квалифицира действията, извършени от нея като „ абсурдни съдопроизводствени действия, излизащи извън

*допустимите граници на професионализма не само в емоционален, но и в професионален план“. И в това заявление са наведени доводи във връзка с адм.д.№ 502/2018г., което според Чолаков е „дело с огромен обществен и финансов интерес, тъй като е образувано по жалба срещу решението, с което Общински съвет Варна отхвърли предложението за местен референдум за градоустройственото бъдеще на крайбрежна зона, подкрепено с над 33000 подписа“.*

Като взех предвид предмета на исканата със заявлението информация, в аспекта на приложното поле на ЗДОИ и даденото в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ легално определение на понятието „обществена информация“, във връзка с чл.9 и чл.10 от ЗДОИ, възприемам искането за частично **основателно** на следните доводи:

Съобразно чл.2 от ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл . 9, ал . 1 от ЗДОИ обществената информация създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна.

Официалната обществена информация, съгласно чл. 10 от ЗДОИ е информацията която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия .

Изисканата по реда на ЗДОИ информация в конкретния случай изпълва съдържанието на служебна такава, по смисъла на чл.11 от с.з. Съобразно тази разпоредба, информацията се събира, създава и съхранява във връзка с официалната такава, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В разпоредбата на чл.13 ал.1 от ЗДОИ е визирано, че достъпът до служебната обществена информация е свободен.

Съобразно ал.(2) той може да бъде ограничен, когато тя: 1. е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), както и 2. съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

В конкретния случай, заявителят се е позовал на аргумента за надделяващ обществен интерес, наличието на който ако е констатирано, преодолява ограничението на достъпа до служебна обществена информация, по арг.чл.13 ал.4 от ЗДОИ.

Посочените доводи от заявителя, възприемам като необективизиращи наличието на надделяващ обществен интерес по искането, посочено в заявлението, за предоставяне на предложението ми , предположено в чл.168 ал.2 от ЗСВ, въз основа на което съдия М.Ганева е избрана от СК на ВСС за заместник председател на съда , на следните мотиви:

В чл.41, ал.2 от Конституцията е гарантирано правото на достъп до информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права.

Конституционният съд в свои решения №7/ 4.06.201996 г. по к.д.№ 1/96 г. и № 3/ 2002 г. по к.д.№ 11/2002 г. формира извод, че правото може да бъде ограничавано и това е допустимо с цел охраната на други, също конституционно защитими права и интереси и може да става единствено на основанията посочени в Конституцията.

Тоест, регламентацията в ЗДОИ, ведно с конституционните решения, налагат следните правни изводи:

1. **правото на достъп до информация не е абсолютно право;**
- 2.ограниченията се налагат само на основания, които са изчерпателно посочени в Конституцията;
- 3.задължението на държавните органи да осигуряват достъп до обществено значима информация има съдържание, което подлежи на определяне по законодателен път;
4. подаването на заявление за достъп до обществена информация не е такъв юридически факт, с чието проявление да се презумира , че заявителят има интерес от достъпа до информация, защото винаги след като е споменат в заявлението, е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на пар.1, т.6 от ДР на ЗДОИ, представляващ основание за предоставянето ѝ;
5. надделяващият обществен интерес следва да бъде мотивиран с общозначими предпоставки, не чрез само изброяването им.

Определението за "надделяващ обществен интерес" в §.1, т. 6 от ДР на ЗДОИ гласи, че такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, което съвпада с хипотезите по пар.1, т.5, б. "б" и „г“ от ДР на ЗДОИ.

В чл.37 от ЗДОИ са посочени изчерпателно основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация в унисон с разбирането, че правото на информация не е абсолютно. Отговарящият е длъжен да мотивира отказа си във всички случаи, но може в условията на оперативна самостоятелност да изложи доводи защо счита, че не се констатира надделяващ обществен интерес.

В общия случай, презумпциите са предположение, че нещо е станало в правната действителност така, както желае законодателят и което се извежда логически на базата на други сигурни факти. Относим в този случай е въпросът - чия е тежестта на доказване на факт, който обуславя законовата презумпция- факт, който изпълва нейното съдържание.

За да се възприеме извод, че се констатира надделяващ обществен интерес от представянето на предложението на председателя конкретен съдия да заеме поста заместник председател, следва безспорно по делото да се установи, че от узнаването му, обществото ще може да си направи извод за работата на съда.

Няма спор, че предложението се изготвя и представя от Председателя на съда в изпълнение на тази функция, но мотивите в него са лични. Те по никакъв начин не обвързват както работата на съда, така и не обуславят решението на общото събрание или на всеки отделен съдия , а още по-малко съдържанието им поставя в условие на обвързана компетентност решението на СК на ВСС. Всеки един от посочените субекти- съдии, общо събрание или съдийската колегия на ВСС действат винаги единствено чрез нормативно установената си дискреция. Предложението по чл.168 ал.2 от ЗСВ само поставя началото на процедурата по назначаването на заместник председател, но то само по себе си не е пример за дейността на съда. В този смисъл, представянето му по никакъв начин няма да повиши прозрачността на съда или ще възпрепятства наличието на корупция.

През призмата на заявените доводи, които според Чолаков обуславят надделяващ обществен интерес, е необходимо заявителят освен да твърди, но и да докаже фактите, с чието проявление е свързана законовата презумпция- тези, които са визирани в хипотезиса на презумпцията. По-горе в решението е посочено какви са мотивите на заявителя. В случая представляващият сдружението твърди, но не доказва нито един от фактите, който да попада в хипотезиса на пар.1, т. 5 от ДР на ЗДОИ за наличието на надделяващ обществен интерес.

Само по реда на пълно и главно доказване на фактите, които обективират презумпцията, задълженият да предостави информация и съдът са длъжни да третира презумирания факт /в случая надделяващ обществен интерес/ като съществуващ и ненуждаещ се от доказване.

От една страна е недопустимо задълженият субект по чл.3 от ЗДОИ да излага мотиви, които да обективират липсата на надделяващ обществен интерес, защото не се мотивира отрицателен факт. Такъв факт се счита за неслучил се.

От друга- сезираният по ЗДОИ субект няма задължение служебно да издирва факти, въз основа на които да преценява наличието на законова презумпция в някоя от хипотезите на пар.1, т.5 , чрез която да преодолява забрана за предоставяне на достъп до информация. Такова задължение има съдът, по силата на принципа за служебно начало в процеса. Председателят в конкретния случай, действа като задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ , а не като съд.

Затова , не може да се направи извод за наличието на надделяващ обществен интерес от представяне на предложението по чл.168 ал.2 от ЗСВ, който да се презумира. Не се касае до представянето на информация, създадена от Председателя на съда, с цел да се обективира в издадени от него индивидуални и/или общи административни актове.

(Така Решение № 3008 от 4.03.2013 г. на ВАС по адм. д. № 6526/2012 г., V о., Решение № 14569/29.11.2017г. по адм.д.№ 13583/2016г. на ВАС на РБ, V о.).

По отношение искането да се предоставят становището на общото събрание на съдиите, протокола от общото събрание на съдиите с данни за присъствалите съдии, изразените становища по предложението съдия Мария Ганева да бъде назначена за заместник на председателя, други

предложения, ако е имало такива, както и точните резултати от гласуването, приемам че в тази част искането следва да се удовлетвори. Общото събрание на съда се състои от всички съдии, той е колективен орган с упоменати в разп. на чл.92 от ЗСВ самостоятелни правомощия. Поради това, неговите решения могат да съдържат, но в никакъв случай не могат да се обосновават от лични мотиви. И ако задълженията на председателя са само представителни и организационни, то на общото събрание в достатъчна степен могат да се определят като такива по управление. Поради това интересът на обществото е възможно да бъде възприет като надделяващ, което от своя страна обуславя приложението на чл.13 ал.4 от ЗДОИ, преодоляващо забраната за предоставяне на служебна информация.

Предвид гореизложеното, търсената информация- становището на общото събрание на съдиите, протокола от общото събрание на съдиите с данни за присъствалите съдии, изразените становища по предложението съдия Мария Ганева да бъде назначена за заместник на председателя, както и точните резултати от гласуването, следва да бъдат предоставени по реда на ЗДОИ. На заседанието на общото събрание, в което е обсъждано предложението ми, не са направени предложения за друг заместник-председател. За пояснение на заявителя ще бъде добавено, че целта на това събрание е да се обсъди именно предложението на председателя и не е форум, на който да се представят други предложения.

Законът не е вменил в задължение на субекта по чл.3 от ЗДОИ, да предоставя информацията по всички заявени способи в кумуляция. Целта на закона е да се предостави информацията, съответно предоставянето ѝ постига целения от заявителя ефект. В разпоредбата на чл.27 ал.1 от ЗДОИ е регламентирано, че органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, а според ал.2 в случаите по ал. 1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган.

В конкретния случай са изброени два способа. Поради това, съобразявайки се с първия от тях, констатирам, че няма пречка търсените документи да се изпратят на електронната поща, заявена от Чолаков, при заличаване на личните данни, ако се констатират такива, съобразно и чл.31 ал.5 от ЗДОИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 28 ал.2 вр.чл.34 от ЗДОИ,

## РЕШИХ:

**ПРЕДОСТАВИМ** на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков достъп до онези части от протокола от общото събрание на съдиите от Административен съд гр.Варна, проведено на 12.04.2019г., в които са изразени становища от съдиите, с данни за присъствалите съдии, изразените становища по предложението съдия Мария Ганева да бъде назначена за заместник на председателя, както и точните резултати от гласуването.

Информацията да се предостави на заявителя чрез изпращането по електронен път на посоченият електронен адрес: office@sopa.bg в pdf формат, като се заличат всички лични данни, констатирани в протокола.

**ОТКАЗВАМ** на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА, с ЕИК 176143308, с адрес: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“, бл.40, вх.А, ап.43 , чрез представляващия Юлиан Атанасов Чолаков достъп до мотивираното предложение на Председателя на Административен съд – Варна по смисъла на чл.168 ал.2 от ЗСВ за назначаване на съдия М.Ганева за заместник на административния ръководител- заместник председател на Административен съд Варна.

Решението да се изпрати на заявителя на посочения електронен адрес и се връчи на заявителя по пощата с обратна разписка.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от връчването му на заявителя пред Административен съд гр. Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

