

Молба до Административен съд – Варна
адм. дело № 502 /2018г., тричленен състав
admcourt.vn@gmail.com

ОТНОСНО отмяна на определението за даване на ход на делото по същество, отвод на тричленния състав, отмяна на всички извършени съдопроизводствени действия и връщане на делото на етап първоначално събиране на доказателства.

Молба - сигнал до Главния инспектор в Инспектората към ВСС
Във връзка със становище изх.№ Ж-18-215/10.06.2019г.
ivss@inspectoratvss.bg

ОТНОСНО искане за проверка на проверката на инспектор Теодора Нинова на всички процедурни действия по делото

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез Юлиян Атанасов Чолаков, председател и представляващ бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

**Уважаеми Административни съдии,
Уважаема госпожо Главен инспектор в ИВСС,**

Ако е нужна реформа в съдебната власт, тя трябва да започне с безкомпромисно отстраняване на магистратите, водещи съдебни заседания с примитивна безконтролна агресия и/или безпринципност под маската на справедливостта, без да протоколират. Същото се отнася и за членовете на съдебните състави, които изпитват удоволствие и се подхилкват съучастнически в такива случаи, но дават мило и драго, за да няма видео и звукозаписи, с които да бъдат разобличени и осмени публично самите те.

Именно такава политика е наложена от ръководството на Административен съд – Варна и прилагана от настоящия съдебен състав по отношение на звукозаписите от съдебните заседания по делото, за да може съдия Мария Ганева да демонстрира безнаказано своето атипично поведение, което според нея не е укоримо, не е признак за пристрастие и не е основание за отвод, а в определение № 1676 от 26.06.2019г. доводите ѝ се споделят и от другите членове на тричленния състав.

По делото е обърнато няколко пъти внимание от страна на Инициативния комитет върху извършването на процесуални действия от адвокат Деяна Стефанова без легитимна представителна власт, но съдът подмина дори очевидната ѝ лъжа в с.з. на 31.05.2019г., че *„Още придвижвайки подадената жалба постъпила в Общински съвет, същата е представена с пълномощно по делото от Председателя на Общинския съвет. Впоследствие при първото по делото заседание е представен и договор за правна помощ.“* В действителност, жалбата е депозирана направо в съда, при придвижването на преписката до съда пълномощно не е представено, а начинът, по който същото е попаднало в делото, е също толкова криминален, колкото и основанието, на което е издадено самото пълномощно.

Пълномощното е издадено на 26.11.2015г. на основание решение № 166-17 на Общински съвет – Варна, взето с протокол № 3 от заседание, проведено на 14.12.2007г., но към 26.11.2015г. това решение от 14.12.2007г. вече е било отменено.

Това означава, че всички процесуални действия на адв. Деяна Стефанова по всички дела, по които е представляла това пълномощно с невалидно правно основание, са извършени от нея без легитимна представителна власт - включително и по настоящото, незабелязано и неотчетено от съда.

Ето защо и с оглед многобройните други съдопроизводствени нарушения, считам за единствено правилно и моля съдът да отмени определението за даване на ход по същество.

Моля за безусловен отвод на тримата съдии поради демонстрираната от тях крайно поляризирана (положителна и отрицателна) пристрастност към страните, както и поради извършените многобройни решаващи съдопроизводствени нарушения в полза на едната от тях, опорочили процеса до степен да е подходящ за изучаване пример за недобросъвестност, съдебен произвол и уронване на престижа на съдебната власт.

Моля за отмяна на всички извършени досега съдопроизводствени действия и връщане на делото на етап първоначално събиране на доказателства.

Уважаема госпожо Главен инспектор в ИВСС,

Моля да назначите проверка на проверката на инспектор Теодора Нинова, изброила в становището си с изх.№ Ж-18-215/10.06.2019г. някои съдопроизводствени действия, но без да се впечатли дори от установеното от самата нея на стр.3 самопризнание на съдия Марияна Ширванян за формално участие в тричленния състав, след като не се е отвела с аргумент, че мнението ѝ не било определящо за крайния съдебен акт и не била съдия-докладчик, а не защото е безпристратна. Още по-малко внимание е отделено в становището на инспектор Нинова на отхвърлянето на всички доказателствени искания с аргумент, че жалбоподателят подавал молби за определяне на срок при бавност и делото трябвало да бъде приключено бързо – според съдия Мария Ганева. Сега обаче има развитие. Подадени са сигнали до прокуратурата с конкретни оплаквания и факти от съдопроизводствените действия, от които е редно ИВСС също да се заинтересува.

Ето за илюстрация една малка част от многобройните необжалваеми, поради едноинстанционността на производството, съдопроизводствени нарушения на съда, които е трудно за разбиране как могат да се вместят в съвестта и/или вътрешното убеждение на тримата съдии:

* Открива се производство по 193 от ГПК при липса на уточнен оспорван документ, но при наличие по делото на доказателства за съществуването му (актове на АССГ).

* Не уточнява въз основа на кой от трите протокола на ГД „ГРАО“ за проверката на подписката Общински съвет – Варна е постановил оспорваното решение.

* Не уточнява кой е валидният протокол според ответника и кой според автора му.

* Не уточнява кои са некоректните записи според проверяващия орган.

* Не уточнява разликата в избирателните корпуси при 5% и 10% подкрепа.

* Не изисква и не уточнява методиката, по която са проверявани данните.

* Настоява за съдебна експертиза, без да съобразява гореописаното.

* Отхвърля всички други доказателствени искания, без да съобразява гореописаното.

* Отправя предупреждение за глоби при нови и несвоевременни искания по доказателствата, без да е наясно с решаващи обстоятелства, липсата на доказателства за които е трябвало да констатира сам и да ги изиска служебно.

* Не изисква доказателствата за преценката на ответника, че подписката е нередовна, нито данни за конкретните нередности, за които изпраща писмо за отстраняването им.

* Не допуска да бъдат изискани действащите към момента на регистриране на искането на Инициативния комитет от 13.08.2014г. (вх.№ в МРРБ от 15.08.2014) вътрешни правила за документооборота и административно обслужване в МРРБ, които към настоящия момент са променени, а липсата им затруднява и съда, и защитата.

* Не съобразява наличието по делото на посочените от жалбоподателя две писма с еднакви изходящи номера по описа на МРРБ и коренно различно съдържание. Не предприема действия по изясняване на обстоятелствата покрай тях.

* Не изисква данни за извършено вписване на трите протокола за проверката на подписката в деловодната система на МРРБ или в друг регистър.

* Неглижира информацията за унищожаване в ГД „ГРАО“ на данните за проверка на подписката преди приключване на административната процедура, обжалването пред съд и влизането в сила на крайния съдебен акт. Отхвърля безпardonно и безкомпромисно всякакви доказателствени искания в тази посока.

* Съдът не протоколира собствените си изявления и не ни осигури достъп до звукозаписа от с.з. на 31.05.2019г. за да посочим местата с липси в протокола, които да се допълнят в процедурата за поправки.

Гр. Варна, 30.06.2019г.

С уважение:

