

До Административен съд – Варна
адм. дело № 502 /2018г.

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез Юлиян Атанасов Чолаков, председател и представляващ бул. „Владислав Варненчик“ 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО изпълнение на указанието в определение № 1604 /18.06.2019г. за уточнения по молбата за поправки и допълване на протокола от с.з. на 31.05.2019г.

Уважаеми Административни съдии,

С горепосоченото определение е определен 3-дневен срок, в който жалбоподателят да посочи в коя част на протокола от с.з. на 31.05.2019г. желае допълване, както и съдържанието на определенията и изявленията, които следва да бъдат допълнени.

I. В изпълнение на указанието, посочвам следните характерни и лесноустановими места в протокола, които следва да се поправят/допълнят въз основа на звукозаписа.

1. Съдопроизводствени действия на съда.

(Страници 6, 7, 8 и 9) Съдът е постановил следното определение:

„УКАЗВА на жалбоподателя да изложи всички свои искания по събиране на доказателствата като при неспазване на даденото указание ще последва санкция.“

След определението, на 3 страници е протоколирано изказване на представителя на жалбоподателя, но в тези страници следва да се добавят липсващите съдопроизводствени указания, изисквания и въпроси на съдия Ганева, позволили на жалбоподателя да говори по други въпроси, но не и да направи адекватни доказателствени искания в защита на основната теза, че грешките в оспорените протоколи на ГД „ГРАО“ не са маловажни, а решаващи и с характер на документни престъпления, и не следва да бъдат заобикаляни.

(Страници 15 и 16) Да се допълнят и поправят двете разпореждания за глоби, включително в частта за посочения от съда ред и срок за обжалване.

2. Изявления на прокурор Александър Атанасов

(Страници 10 и 11) Към края на изявлението на прокурора относно основателността на искането за издаване на съдебно удостоверение, с което съдът да разпорежи да се предостави информация кой от трите протокола на „ГРАО“ е меродавен, липсва частта, в която според него „ако действително има такова разминаване в протоколите, то гражданите могат да се позоват на чл. 42 от АПК“.

3. Изявления на адвокат Деяна Стефанова

(Страница 15) В текста, започващ **„ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ЧОЛАКОВ: Има процедура, след като се отмени, ако е даден ход по същество, но то не стана ясно дали е даден ход по същество...“** следва да се допълни нейната прекъсваща реплика, станала причина да реагирам *„Вие председател на съдебния състав ли сте, аз не можах да разбера?“*, като се добави въпросителният знак в края на изречението.

II. С оглед посочване на местата и на други липси в протокола, които следва да се допълнят, моля да ни бъде предоставено копие от звукозаписа или да ни бъде осигурен достъп до него на място в съда.

Гр. Варна, 21.06.2019г.

С уважение: _____

