

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1612 / 19.06.2019г.

Гр. Варна

Премис!

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА, IV-ти касационен състав , в закрито заседание на осемнадесети юни през две хиляди и деветнадесета година, в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИЯ ГАНЕВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯНА ШИРВАНЯН

ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

като разгледа докладваното от съдията-докладчик ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА административно дело № 502 по описа за 2018 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.92 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК.

Постъпила е молба вх.№ 9138/07.06.2019 г. от Юлиян Чолаков председател и представляващ Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, за отмяна на наложени две глоби в размер на 100,00 лв., на основание чл.91,ал.1, вр. чл.89,т.1 от ГПК, в с.з. на 31.05.2019 г. В молбата е изложено , че реакцията му се е дължала на обявеното от председателя на съдебния състав, че е с пасивно поведение и не защитава ефективно и добросъвестно интересите на Инициативния комитет. Излага и съображения относно обществената значимост на делото. В условия на евентуалност, моли размера на глобите да бъде намален.

Съдът , намира молбата за процесуално допустима, подадена в преклузивния едноседмичен срок по чл. 92, ал.1 от ГПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от подаването и. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл. 85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 от АПК. Съгласно разпоредбата на чл.89,т.1 от ГПК , съдът налага глоба за нарушение на реда в съдебната зала. Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на чл. 92. Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл. 3 от ГПК принцип на добросъвестност. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение и значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

Видно от протокола от с.з. на 31.05.2019 г. , представителят на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, е бил предупреден да спазва реда в залата, с което той не се е съобразил. Некоректното поведение и неспазване на реда в залата , е основание за налагане на глобите , тъй като осъществява хипотезата на чл.89,т.1 от ГПК. Не е

настъпила промяна в обстоятелствата, нито се излагат основателни аргументи, които да обосноват отмяна на наложените глоби в размер на 100,00 лв. Не е обосновано и искането за намаляване на размера на глобите. Същите са наложени в минималния към средния размер установен в чл.91,ал.1 от ГПК. За глобите е определен справедлив размер , с оглед наличието на системност в некоректното поведение на представляващия.

Съдът намира, че не са налице никакви уважителни причини за отмяна на наложените глоби и същите не са прекомерни. Целта на нормата на закона е да стимулира страните да спазват реда в съдебната зала.

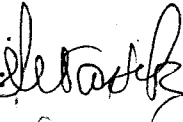
С оглед на изложеното и на основание чл.92,ал.2 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд-Варна, IV-ти касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба вх.№ 9138/07.06.2019 г. от Юлиян Чолаков председател и представляващ Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, за отмяна на наложени две глоби в размер на 100,00 лв. всяка, на основание чл.91,ал.1, вр. чл.89,т.1 от ГПК, в с.з. на 31.05.2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-мо дневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

