

ПРОТОКОЛ

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ЧЕТВЪРТИ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ
НА ТРЕТИ МАЙ**

ГР. ВАРНА

**Година ДВЕ ХИЛЯДИ
И ДЕВЕТНАДЕСЕТА**

В публично заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ГАНЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯНА ШИРВАНЯН
ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА**

**СЕКРЕТАР: СВЕТЛАНА СТОЯНОВА
ПРОКУРОР: СИЛВИЯН ИВАНОВ**

Сложи за разглеждане докладваното от съдията–докладчик Чолакова
Административно дело № 502 по описа за 2018 година.

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК,
на поименното повикване в 11:08 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛ - ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА
ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА МОРСКАТА ГРАДИНА
И КРАЙБРЕЖНА ЗОНА НА ГРАД ВАРНА, чрез представляващ ЮЛИЯН
АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ, редовно призван за датата на днешното съдебно
заседание, явява се законният представител ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ.**

**ОТВЕТНИК – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ВАРНА, редовно призван за датата
на днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Деяна Стефанова, редовно
упълномощена и приета от съда от преди.**

**ВАРНЕНСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - редовно призван, явява се
прокурор Иванов.**

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да се даде ход на делото.
АДВ. СТЕФАНОВА: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.**

С оглед редовното уведомяване на страните за датата на днешното съдебно
заседание и изразеното становище по хода на делото от участниците, съдът прецени,
че са налице процесуални предпоставки по движение на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че с постъпила по делото **молба с.д. № 5609/03.04.2019 г.** от страна на жалбоподателя е отправено искане с правно основание чл. 151 от ГПК за поправка на съдебния протокол от проведеното открито съдебно заседание на 21.03.2019 г.

СЪДЪТ докладва, че с **разпореждане № 5110/08.04.2019 г.** е насрочено производство по разглеждане на искането с правно основание чл. 151 от ГПК за датата на днешното съдебно заседание на 03.05.2019 г. Разпоредено е преписи от молбата да се връчат на насрещните страни за запознаване и изразяване на становище.

СЪДЪТ докладва постъпило **становище от Силвиян Иванов-прокурор при ВОП с.д. № 6318/15.04.2019 г.** с позиция за недопустимост на искането, тъй като молбата е депозирана извън 7-дневен срок по чл. 151, ал. 1 от ГПК, а по съществуто на молбата е изложена позиция за неоснователност, тъй като в протокола следва да съдържа единствено и само същността на изявленията, на исканията и изказванията на страните.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Поддържам искането за поправка на протокола.

АДВ. СТЕФАНОВА: Запозната съм с молбата. Оспорвам искане, същото е несвоевременно направено, тъй като не е в срока за поправка на протокола.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото разбрах 7-дневния срок е спазен. Поддържам изразеното становище по същество за неоснователност на искането, тъй като изготвения протокол отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от ГПК.

С оглед изявленията на пълномощника на ответника страна и позицията на прокурора при ВОП по отношение на искането за поправка на съдебния протокол от 21.03.2019 г., **СЪДЪТ** съобрази следното:

Разпоредбата на чл. 151, ал. 1 от ГПК, приложима по аргумент на чл. 144 от АПК, изисква провеждане на производство по поправка на съдебен протокол, когато искането е отправено от участник в съдебен процес в едноседмичен срок от предоставяне на протокола на разположение на страните.

Конкретните данни по делото сочат, че молбата за поправка на съдебен протокол по настоящото съдебноадминистративно дело изхожда от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежна зона на град Варна, чрез представляващ **ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ**. Това се явява подателя на жалбата, иницирал съдебния процес. В този контекст **СЪДЪТ** е сезиран надлежно с искане от участник в съдебното производство.

При проверка на направеното възражение за неспазен срок **СЪДЪТ** съобрази, че предоставеното на протокола от проведеното открито съдебно заседание от 21.03.2019 г. на разположение на страните е на дата 26.03.2019 г., което е видно от данните за срочната книга на IV-ти касационен състав.

В този контекст с подаване на молбата за поправка на съдебния протокол от 03.04.2019 г., **СЪДЪТ** констатира спазване на разписания срок в разпоредбата на чл. 151 от ГПК.

По изложените съображения, **СЪДЪТ** прецени направеното възражение за недопустимост на искането като лишено от нормативно основание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението за недопустимост на молбата за поправка на съдебния протокол от 21.03.2019 г.

По изпълнение на процедурата на чл. 151, ал. 2, вр. с ал. 4 от ГПК се пристъпи към изслушване на изготвения звукозапис от проведено съдебно заседание от 21.03.2019 г.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Моля да се потвърди становището ми, изразено в молбата.

АДВ. СТЕФАНОВА: Да бъде извършена поправка на съдебния протокол съобразно изслушания звукозапис. В частта обаче по т. 2 се установи, че твърдението за „на имота“ не е основателно, поради което следва да си остане „имотите на „Холдинг Варна“ АД“.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: От двете страни на имотите.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение по направеното искане, въпреки че поддържам становището си, че поправките не внасят нищо съществено. Няма никаква съществена промяна в изявленията на страните.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Нямам възражения да стане „от двете страни на имотите“, но от друга страна по отношение на мнението на прокурора, той трябва да знае, че протоколът не трябва да бъде подвеждащ, а да отразява вярно изразените от страните обстоятелства. Това какво има и какво няма значение за прокурора всъщност е неотнормисимо.

СЪДЪТ по направеното искане за поправка на съдебния протокол от 21.03.2019 г. ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва, че в проведеното предходно открито съдебно заседание е уважено направено доказателствено искане от жалбоподателя с правно основание чл. 186 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, постановено е произнасяне в закрито съдебно заседание по допълнително направени доказателствени искания в хода на същото открито съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва **Писмо изх. № 1461/26.03.2019 г.** до Главния директор на Дирекция „ГРАО“ към МРРБ, с което е изпратена молбата по чл. 186 от ГПК.

СЪДЪТ докладва, че с **Определение № 848/29.03.2019 г.** се е произнесъл по направените доказателствени искания в предходно открито съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва **Молба с.д. № 5135/25.03.2019 г.** ,подадена от жалбоподателя, с отправени към съдебния орган доказателствени искания.

СЪДЪТ докладва, че с **Определение № 1021/15.04.2019 г.** се е произнесъл по исканията, обективирани в молба с.д. № 5135/25.03.2019 г., като страните са уведомени за съдебното произнасяне.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото **Писмо с.д. № 5748/04.04.2019 г.** на главния директор на ГД“ГРАО“ при МРРБ с приложен протокол от 04.07.2014 г.

във връзка с Решение № 3434/21.05.2014 г. по дело № 2552/2014 г. на Административен съд – София – град, второ отделение, 23 състав, влязло в сила на 26.06.2014 г. относно извършване на проверка на подписа към предложението за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна по реда на чл. 186 от ГПК от Главния директор на Дирекция „ГРАО“ към МРРБ.

СЪДЪТ докладва, че с **Молба с.д. № 5880/08.04.2019 г.** подадена от Инициативния комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, чрез **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**, са отправени искания към съда, а именно: да се изисква от АССГ административно дело № 1225/2018 г., а не финалният акт; да се изисква от Главния директор на Главна дирекция „ГРАО“ към МРРБ да представи всички издадени от него и от ГД „ГРАО“ протоколи за проверката на подписа, ведно с техните изходящи номера, с които са регистрирани в деловодната система на МРРБ, в съответния регистър и да бъде задължен ответника да представи копие от изпратеното до председателя на Общински съвет-Варна писмо изх. № 08-00-346/04.07.2014 г. на МРРБ, ведно с приложението към него и отново да потвърди, че преписката е в цялост.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Поддържам направените искания, чакам произнасяне.

По отношение на протокола постъпил от Гл. директор на ГД „ГРАО“ към МРРБ да се приеме за сведение, той всъщност не е заверен. Тези документи са изпратени по електронната поща от някакво неизвестно лице, пише заверено, но процедурата не е спазена въобще. Не е ясно кой го е заверил, как е стигнало от гл. директор до това неизвестно длъжностно лице и същото въз основа на какво ги е изпратило по делото. Тези неща въобще не са ясни и това не е изпълнение на съдебното указание. Това е формален подход в стил „ГРАО“, престъпно небрежие.

АДВ. СТЕФАНОВА: Моля да бъде приет по делото представения протокол от Директора на ГД „ГРАО“ към МРРБ. По отношение на изискваното в цялост дело, считам, че е неотнормено и не следва да бъде уважавано. Не би допринесло по никакъв начин за изясняване на относимите обстоятелства по настоящото дело, има отклоняване от предмета на делото.

Представено е копие от изпратеното до председателя на Общински съвет-Варна писмо изх. № 08-00-346/04.07.2014 г. на МРРБ, представен е и протокола в административната преписка. Моля да ми бъде предоставена допълнителна възможност да представя посоченото писмо от жалбоподателя.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Моля съдът да обърне внимание, че по делото има две налични писма с един и същ изходящ номер от 28.08.2014 г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Намерете ги къде са по делото, тъй като аз в момента не ги откривам.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: По делото има три протокола на „ГРАО“, които са изпратени на ответника. Въпросното писмо е това, с което хронологично е изпратен изготвения втори протокол от 04.07.2014 г. От същата дата има споменатото писмо с изходящ номер 08-00-346 и за това писмо става въпрос.

АДВ. СТЕФАНОВА: Цитираното писмо с издател Главен директор на ГД „ГРАО“ го нямам в момента налично и моля да ми бъде предоставена възможност да го представя. Изходящият номер на това писмо е 9200326, а входящия на общината е ОС1400/29.08. С това писмо е изпратен протокола от 04.07.2014 г. от ГД „ГРАО“

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Писмото ,посочено от моя страна в молбата с изх. № 08-00-346/04.07.2017 г. от главния директор на ГД „ГРАО“ при МРРБ , адресирано до председателя на Общински съвет-Варна, е писмо, с което се изпраща хронологично изготвения втори протокол и първи с дата 04.07.2014 г., защото с тази дата има изготвени два протокола. Това е първият от двата протокола. Първият е този, с който първоначално е изпълнено съдебното решение по адм. дело 2552/2014 г. по описа на Административен съд – София – град.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете представеното писмо от директора на ГД „ГРАО“ като писмено доказателство. Нямам възражения по направените от жалбоподателят искания, с изключение на прилагането по настоящото дело на административното дело по описа на Административен съд – София – град. Доказателства, които са събрани в други производство не мога да се ползват в настоящото такова.

СЪДЪТ прецени постъпилия по делото от страна на Главен директор на ГД „ГРАО“ при МРРБ протокол от 04.07.2014 г., който е изискван от съда по реда на чл. 186 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК като относимо, необходимо и допус** о доказателство.

По повод възражението ,направено от процесуалния представител на ИК за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна , за неприемане на протокола от 04.07.2014 г., поради обстоятелството, че същият не е надлежно заверено за вярност, то **СЪДЪТ** прецени, че подобен довод не представлява основание за неприемане на писмено доказателство, а има значение единствено и само по отношение на неговата доказателствена сила. Аргумент в тази насока е разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ГПК, приложима по аргумент на чл. 144 от АПК.

По отношение на направените доказателствени искания от страна на подателя на жалбата ,обективирани в негова молба вх. № 5880/08.04.2019 г., **СЪДЪТ** прецени, че основанието да се изисква от АССГ в цялост административно дело № 1225/2018 г. е събиране на данни, че на председателя на Общински съвет – Варна е изпратено с писмо изх. № 08-00-346/04.07.2014 г. протокола от същата дата за проверка на подписката от 04.07.2014 г.

С цел събиране и на това писмо жалбоподателят сезира съда с искане ответникът да представи същото. Съдът съобрази, че цитираното писмо се изисква за събиране за доказване на съставен, изготвен и връчен на насрещната страна протокол от 04.07.2014 г., чиято вярност се оспорва в настоящото производство по реда на чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ е събрал като надлежно писмено доказателство протокола и поради изложената причина не се явява необходимо събирането на придружителния документ, с който същият е получен от Общински съвет-Варна.

По отношение на направеното доказателствено искане да се изисква от Гл. директор на ГД „ГРАО“ при МРРБ да представи всички издадени от него и от Главната дирекция протоколи за проверка на Подписката, **СЪДЪТ** счита, че следва да остави същото без уважение, тъй като не се посочват конкретни писмени документи с номер и дата, които следва да бъдат събрани като надлежен доказателствен материал.

Жалбоподателят, ако твърди, че има съставени и други протоколи, то би следвало да индивидуализира същите с цел събиране на конкретните документи, които страната счита за относими към правния спор.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал заверено вярно с оригинала копие на протокол от 04.07.2014 г. във връзка с Решение № 3434/21.05.2014 г. по дело № 2552/2014 г. на Административен съд – София – град, второ отделение, 23 състав, влязло в сила на 26.06.2014 г. относно извършване на проверка на подписа към предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна по реда на чл. 186 от ГПК от Главния директор на Дирекция „ГРАО“ към МРРБ постъпил по делото с Писмо с.д. № 5748/04.04.2019 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя обективирани в молба с.д. № 5880/08.04.2019 г. за изискване от АССГ на административно дело № 1225/2018 г. по неговия опис; за задължаване на ответника да представи копие от изпратеното до председателя на Общински съвет-Варна писмо изх. № 08-00-346/04.07.2014 г. на МРРБ, ведно с приложенията към него и потвърждение, че преписката е изпратена в цялост и да бъде задължен ГД „ГРАО“ И.Г. да представи всички издадени от него и от ГД „ГРАО“ протоколи за проверката на подписката, ведно с техните изходящи номера, с които са регистрирани в деловодната система на МРРБ, в съответния регистър.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо Председател, оставам с впечатление, че изглежда и съдът, и ответникът не сте разбрали предмета на оспорване и затова съдът ни заплашва с глоби, а самият той саботира доказателствените ни искания, като ги определя като неотнесими, включително и последните две определения по отношение на доказателствените ни искания. Искате следващия път пак да поискаме процедури по поправки на протокола, за да може съдът да чуе какво съм казал. Казах да се приеме за сведение, а не съм казал да не се приема доказателството. Казах да се приеме за сведение, което означава да не се цени доказателствената му стойност, а Вие в момента ми отхвърляте становището и повтаряте моето становище. Това нещо не е професионално.

Този протокол, който Вие казвате, че бил цитиран, до момента не е наличен по делото. Вече всъщност е наличен, но го представих аз и то го представих с молбата за бавност, която е по делото и не се е върнала от ВАС.

Този протокол, за който става въпрос и който изрично Ви го споменах, го няма по делото. Не е ясно как може да отхвърлите доказателственото ми искане и да твърдите, че бил наличен по делото, когато го няма. Това са неща, които запращат делото още една година да се размотава напред-назад.

Моля да се съсредоточите, да внимавате по доказателствените ми искания. След малко ще направя уточнения по предмета на делото, защото очевидно не сте го разбрали, включително и ответната страна. Моля да ми дадете възможност след малко да направя уточнение по предмета на делото.

Моля да отмените тези две определения и да уважите доказателствените искания по изложените от мен съображения, защото въобще не става въпрос за това, което Вие преди малко постановихте.

АДВ. СТЕФАНОВА: Нямам искания по доказателства. Няма основание за отмяна на определението, съдът правилно съобрази относимостта на направените доказателствени искания. Нямам друго какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда да прецени. Това е четвъртото поред заседание, недопустимо е тепърва да изясняване предмета на спора. Съдебното произнасяне е факта и няма процедура по която...

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Член 253 от ГПК, господин Прокурор. Прочетете малко процесуалния закон.

След като се съобрази с отправеното искане от пълномощника на жалбоподателя за промяна на постановеното протоколно определение, с което не са уважени неговите доказателствени искания и предвид становищата на насрещните страни по същото, **СЪДЪТ** счете, че следва да остави същото без уважение, поради отсъствието на предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 253 от ГПК, приложима по аргумент на чл. 144 от АПК. **СЪДЪТ** констатира, че не са налице изменения в обстоятелствата, нито допусната грешка или пропуск в съдебното произнасяне. **СЪДЪТ** подробно изложи мотивите на своето съдебно произнасяне, които поддържа и към настоящия момент.

Обстоятелството, че се изисква с молба с.д. № 5880/08.04.2019 г. да се събере писмо, което придружава протокол от 04.07.2014 г. ...

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Който липсва тук.

Председателят на съдебния състав предупреждава представляващия ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ да спазва реда в съдебната зала.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Вие пак ще издиктувате нещо, което не е вярно. Вие не чувате какво Ви говоря.

СЪДЪТ повторно предупреждава представляващия ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ да спазва реда в съдебната зала на основание чл. 141, ал. 3 от ГПК.

Обстоятелството, че по изпълнение на постановено съдебно решение от АССГ по адм. дело № 1225/2018 г. е изпратен протокол от 04.07.2014 г. и факта, че същият е приобщен към доказателствения материал по настоящото дело не предполага необходимост от събиране на конкретно писмо, с което е изпратен протокола от 04.07.2014 г.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от пълномощника на жалбоподателя с правно основание чл. 253 от ГПК за промяна на протоколно определение, с което не са уважени негови доказателствени искани ,обективирани в молба с.д. № 5880/08.04.2019 г.

СЪДЪТ докладва, че с молба с.д. № 7231/03.05.2019 г. подадена от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна е отправено искане към съдебния орган за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз с конкретни въпроси, като е изложена обосновка на искането и се обективират три въпроса.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Моля това искане да не бъде разглеждано сега, а след произнасяне, както е посочено в същото. Описано е всичко в искането, докладвайте го както е написано. Аз няма постоянно..., после ще ми направите забележка и ще ме глобите. Искам да се върнем малко назад, като ми дадете протокола, който приехте, за да Ви покажа една дата на него и да разберете, че манипулирате целия процес.

Моля да дадете протокола, който е представен и го приехте, който е изпратен и заверен от Гл. директор на ГД „ГРАО“ според Вас, а според мен не е заверен.

Моля да Ви покажа една дата, която доказва, че правите нередни неща. Моля да Ви посоча.

СЪДЪТ предоставя на представляващия ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ приетия по делото като писмено доказателство протокол от 04.07.2014 г. представен с писмо изх. № 5748/04.04.201 9г. от ГД „ГРАО“ при МРРБ.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Имам други искания. Моля да се върне молбата от ВАС по отношение на това, че не се произнасяте предварително по реда на чл. 193 от ГПК, преди даване ход по същество.

С оглед първия абзац от молбата от 03.05.2019 г. не желая съда да се произнася, а да се произнесе след произнасяне по верността на протоколите в производството по чл. 193 от ГПК. Тогава ще стане ясно дали ще има смисъл от молбата ,депозирана на 03.05.2019 г.

Първо искам да се произнесете по това, че цитираните антидатиращи документи за верни. Уточнете я тази работа с тия протоколи, защото така не може.

Не може да ме предупреждавате, че ще ме глобите. Това е хронологично третия протокол, антидатиращия, който е инкриминиран и заверен за вярност, а Вие го цитирате, че е изпратен с писмо от 04.07., което е невъзможно. Не знам как си я представяте Вие на 04.07. да е писмото. За пореден път искам на осн. чл. 253 от ГПК да си оправите грешките.

АДВ. СТЕФАНОВА: Няма промяна в позицията ми. Това е въпрос по същество и същия ще бъде ценен тогава. В протокола е отбелязано въз основа на какво е извършено добавянето в съдържанието му, а именно във връзка с решение по адм. дело по описа на АССГ. Това не променя резултатите от извършената

проверка, промените са извършени в протокола по искане на господин ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ.

ПРОКУРОРЪТ: Потретваме нещата. Искането е неоснователно.

Във връзка с направеното второ искане от пълномощника на жалбоподателя за промяна на протоколното определение...

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Мотивирано с антидатиране. Изгонете ме, то трети път, четвърти път, не знам има ли смисъл от такова дело.

На основание чл. 141 от ГПК Председателят на състава предупреждава пълномощника на жалбоподателя да спазва реда в съдебната зала, като при следващо действие по неспазване на реда ще последва налагане на санкция по реда на чл. 89, вр. с чл. 91 от цитирания кодекс и чл. 144 от АПК.

Във връзка с направеното второ искане от пълномощника на жалбоподателя за промяна на протоколното определение, с което е прието като писмено доказателство протокол от 04.07.2014 г., **СЪДЪТ** счита, че не са налице условията на разпоредбата на чл. 253 от ГПК за промяна на съдебното произнасяне по идентични аргументи, изложени по-горе, в смисъл, че съществуването на надлежно заверяване за вярност или антидатиране на конкретен писмен документ имат единствено отношение към доказателствената сила на писменото доказателство. Същите следва да бъдат анализирани от съдебния орган при неговото произнасяне по съществуването на правния спор.

Подобни аргументи не се явяват процесуална пречка за приемане или не на писмено доказателство.

В насоката, в която отправя искане пълномощника на жалбоподателя за промяна на съдебното определение, няма законова основа, тъй като съществуването или не на материална доказателствена сила или формална такава на писмен документ не е основание за неприемане на писмен документ в качеството на писмено доказателство.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане с правно основание чл. 253 от ГПК за промяна на съдебното определение, с което е прието като писмено доказателство протокол от 04.07.2014 г. на Гл. директор на ГД „ГРАО“ към МРРБ.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Не е основание и за невярно протоколиране на изявлението на страната, и да се цитира това невярно протоколирано изявление в определението на съда, но...Разбрах, че не желаете да си поправите грешката.

Този протокол, за който беше насочено доказателственото искане до момента го няма по делото. Въпреки че казах къде присъства, Вие не сте го коментирали, не сте го приели и не знам защо го премълчавате.

Говоря за протокола от 04.07, който е изпратен с писмото от 04.07. Протоколът го няма по делото, същият се намира измежду трите изпратени от мен, с цел да се виждат разликите между тях. На друго място по делото го няма и не знам защо си затваряте очите всичките тук при този факт. Така или иначе щом го няма,` остават два протокола. Ще оспорваме двата протокола, щом третият е тук, а пък Вие не цените факта, че съществува.

Във връзка с доказателствените ни искания, те са насочени да докажем оспорването по предмета на делото такъв, какъвто сме го формулирали в жалбата.

В тази връзка по делото са представени три различни нерегистрирани протокола в деловодна система на „ГРАО“ с две дати. Има и две различни писма с една дата 28.08.20014 г., които са регистрирани в деловодна система, но с един и същ изходящ номер. Не знам какво да направя, че съдът да отчете тези абсурди.

Споменах и сега ще повторя. Изглежда и съдът, и ответникът, а може би и прокурорът не са разбрали предмета на оспорване и затова съдът ме заплашва с глоби, а самият той саботира доказателствените ми искания, като ги определя за неотнорми. В тази връзка обръщам специално внимание, че не е работа на председателя на Общински съвет-Варна нито на комисиите, нито на ответника-Общински съвет-Варна, нито дори на Съда да преценява наличието или недостига на необходимия брой подписи.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 29, ал. 2, изр. второ от ЗПУГДВМС, това е задължение на проверяващия орган ГД „ГРАО“, а в случая липсват данни за някакво тяхно изрично волеизявление относно преценката за наличието на необходимия брой подписи, както ги задължава закона.

Ние твърдим, че валидна проверка на подписката ни не е извършвана, тъй като липсва изрично волеизявление на компетентния проверяващ орган, относно резултата от тази проверка, както изисква посочения чл. 29, ал. 2, изр. второ от закона и именно в тази насока са насочени нашите доказателствени искания, които системно отхвърля съдът.

Съгласно всички досегашни редакции на чл. 29, ал. 2, изр. второ от закона, когато се установи наличието на необходимия брой подписи, изискуеми по чл. 27, ал. 1, т. 3 или ал. 2, проверката се преустановява и се изготвя протокол, който се изпраща на председателя на Общинския съвет. Повтарям, когато се установи. Някой трябва да го установи или да не го установи с изрично волеизявление. Това е проверяващият орган, а не председателят на Общински съвет, не са комисиите, не е Общинският съвет, не е и съдът, не е и прокурорът.

Обръщам внимание, че проверката на подписката и съставянето на протокола, удостоверяващ резултатите от проверката, са юридически факти от категорията на юридически действия. Те са юридически действия, а не юридически събития, тъй като са пряк резултат от човешка дейност, ако приемем, че директорът И.Г.и служителите в „ГРАО“ са хора.

Според теорията на правото юридическите действия могат да са правомерни и неправомерни. В случая юридическите действия са очевидно неправомерни, с оглед потъпкването на редица правни норми, както и поради наличието на данни за извършено престъпление от общ характер. Имам предвид антидатирането, за което си затваряте очите за съжаление и съдът, и прокурорът, и общинският съвет, и кметът, и главният прокурор и специализираната прокуратура засега.

Ето защо в тази връзка, моля да се изискат от МРББ Вътрешните правила за административно обслужване и документооборот, които са били валидни в

периодите към датите на съставяне на трите протокола от „ГРАО“ и извършването на промени и поправки в тях, включително Методическите указания и/или Вътрешните правила на МРРБ, регламентиращи възможността на гл. директор на ГД „ГРАО“ да предприема действия по поправки и каквито и да са промени в протоколи от проверки на подписки, в това число действия, поискани с молба от Инициативен комитет, чиято подписка се проверява и е депозирана директно в МРРБ.

Нашата цел е да докажем, че решението на Общински съвет се основава на някакви протоколи, които от една страна са с неверни данни, от друга страна нямат никаква доказателствена стойност, с изключение на първия, но пък той не е достатъчно основание за постановяване на каквото и да е решение на Общински съвет, свързано с достатъчността на коректните записи в подписката.

Искам още веднъж да обърна внимание, че ако няма волеизявление на проверяващия орган, както изисква чл. 29, ал. 2, изр. второ от закона, няма валидни протоколи, няма и валидно решение на Общинския съвет.

Ето защо, моля още веднъж съдът да се произнесе не със съдебното решение по отношение на оспорването на протокола и да не си оставя произнасянията в закрито заседание по доказателствените ни искания, когато може да ги обсъжда и да отхвърля без наше присъствие, а да ги уважи.

СЪДЪТ съгласно разпоредбата на чл. 13 от ГПК, приложима по аргумент на чл. 144 от АПК, е задължен да разглежда правните спорове в разумен срок.

Видно от материалите по делото и по-специално находящата се на лист 246 – 247 от делото молба за бавност, подадена от Инициативен комитет за произвеждане на мастен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна и адресирана до Председателя на Административен съд–Варна, до Специализираната прокуратура, до Негово Превъзходителство посланика на Република Франция и Негово Превъзходителство на Кралство Нидерландия жалбоподателят е изложил становище „за многогодишно абсурдно административно-съдебно протакане на няколко месечна по закон процедура“.

В тази връзка с цел спазване на цитираната правна норма и съответно своевременно разглеждане на всички искания по доказателствата от страна на Инициативния комитет, **СЪДЪТ** счита, че следва да укаже на пълномощника на жалбоподателя да отправи към съдебния орган всички свои доказателствени искания, с цел постигане и на процесуална икономия, за да може съда да се произнесе по всички тях при спазване на разпоредбата на чл. 13 от ГПК.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя да отправи към съдебния орган всички свои доказателствени искания с цел постигане процесуална икономия, за да може съдът да се произнесе по всички тях при спазване на разпоредбата на чл. 13 от ГПК.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Не разбирам указанията на съда и понеже не го разбирам, не мога да го изпълня разпореждането. Не разбрах какви доказателствени искания. Не разбрах първо дали сте разбрали предмета на делото.

На тези неща, които са от гледна точка на процесуална икономия съм обърнал внимание. Съдът много ще помогне за процедурата, ако се произнесе своевременно по оспорването на протоколите. Няма нужда да се оправдавате с разумния срок за разглеждане на делото и на това основание да прецаквате доказателствените ни искания и да изменяте предмета на делото. Това е абсурдно. Това е лицемерие от ваша страна, извинявайте. Уважението ни ще бъде взаимно... Можете да ме глобите, имате това право. Тези неща, които ги твърдя, няма да се откажа от тях, защото за втори път го използвате този разумен срок и за втори път размотавате делото от не знам от колко време, включително и с принципа за „случаен подбор“, включително и с други процедурни действия, като отлагане на произнасянето два пъти в закрито заседание по доказателствените ни искания.

Това е бавене на делото, а това не помага за произнасянето в разумен срок по делото.

Председателят на съдебния състав разясни на жалбоподателя постановеното последно протоколно определение.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Аз правя доказателствени искания, Вие ги отхвърляте и то неоснователно, защото мотивите, с които отхвърляте, преиначаването на моите думи, които използвате за мотиви да отхвърлите доказателствените искания, включително за този случай (днес се случи два пъти), прави абсурден процеса.

За пореден път искам по реда на чл. 253 от ГПК съдът да промени своето определение като предварително се произнесе по оспорването и оттам насетне делото ще се отвори или към преюдициалното запитване, или делото ще бъде прекратено, не прекратено, а делото ще бъде решено, защото ще отпадне основанието за решението на Общински съвет и ще има референдум.

Най-лесното, което може да се направи в полза на гражданите на град Варна, е да прекратите този абсурд, да отмените решението и гражданите да сме доволни, да има референдум, който да се проведе примерно на есен.

Това е което искам към настоящия момент и няма нужда са си говорим за процесуална икономия, разумни срокове и т.н. Очевидно е, че в „ГРАО“ има много нередности. Очевидно е, че протоколът, на който се базират, е антидатиран. Вторият протокол, който го няма по делото, може да не го разглеждаме, щом не искате да го установите. Аз Ви го давам в ръцете, Вие не го установявате. Остават два протокола.

АДВ. СТЕФАНОВА: Процесът затова е процес със строго установени процесуални правила и права на страните, затова някои срокове са преклузивни и не може да се правят по този начин внушения на съда с искания, които следва да бъдат единствено и само уважени. Вътрешните правила и Методическите указания считам, че са неотнормирани доказателства по отношение на настоящия процес и не следва да бъдат събирани.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям становището на ответната страна. Направеното доказателствено искане не е относимо към предмета на спора.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Процедурата по изготвяне на инкриминирани протоколи не може да е неотнормирана към предмета на спора.

Общинският съвет се е базирал на инкриминиран протокол, очевидно инкриминиран от самия него, той е в ръцете му, пише, че е с дата 04.07., а е изготвен по молба от 15.08.

Преписката не е в цялост. По делото има безброй административнопроизводствени и съдебнопроизводствени нарушения. Да не Ви припомням, че двама от тримата съдии тук са прескочили принципа на случайния подбор.

Не може да се казва, че са неотнормими към предмета на спора, каквито и да са действия по процедурата за извършването на проверка и изготвянето на протоколи. Как ще са неотнормими, това е предмета на делото. Ако ще променят предмета на делото, по-добре си направете отвод и да не се занимаваме с тези неща. Повтаряме едни и същи неща, за четвърти път ли каза прокурорът, ако трябва за седемнадесети път ще го повтаряме, ако трябва изгонете ме, глобете ме, убийте ме, но няма да се промени предмета на делото. Не може да казвате на черното бяло и на бялото черно, и да твърдите, че това е неотнормимо.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, смятам, че е недопустимо производството да се развива по този начин.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: И аз смятам, че е недопустимо.

СЪДЪТ прекъсва заседанието и се оттегля за произнасяне на доказателствените искания като обявява, че ще продължи заседанието в 13.30 ч.

Съдебното заседание продължи в 13.47 ч.

По повод направените доказателствени искания от законния представител на жалбоподателя, **СЪДЪТ** прецени следното:

Не са налице основанията за изменение по реда на чл. 253 от ГПК на постановеното определение № 1021/15.04.2019 г. на Административен съд-Варна по молба с.д. № 5135/25.03.2019 г. (лист 522-523 от делото)

С оглед факта, че съдебният състав не констатира допуснатата от него грешка или пропуск, както и изменение на обстоятелствата, при които е постановен цитираният съдебен акт. Основанието за неудовлетворяване на направеното искане за произнасяне по оспорването по чл. 193 от ГПК с нарочно определение е изрична законова разпоредба- чл. 194, ал. 3 от ГПК. В този контекст произнасянето на съда има свое нормативно основание и не са налице предпоставки за промяна на решението на съдебния състав.

По отношение на отправеното доказателствено искане за събиране на Вътрешните правила за административно обслужване и документооборот и Методическите указания на МРРБ за поправки на протоколи от проверки за подписки, **СЪДЪТ** прецени, че тези поискани за събиране писмени документи не дават информация за факти от значение за решаване на правния спор, а именно за различен брой от посочени в оспорените по реда на чл. 193 от ГПК протоколи на Гл. директор на ГД „ГРАО“ некоректни записи с непълни имена, избиратели с непопълнен постоянен адрес, с непълен адрес, лица без избирателни права, лица с

правни ограничения, лица без българско гражданско, брой починали лица, лица изтърпяващи наказание „лишаване от свобода“.

По искането за събиране на Вътрешните правила за административно обслужване и документооборот, съдът съобрази, че същите касаят административно обслужване, а процедурата по чл. 29, ал. 2 от ЗПУГДВМС въвежда извършване на служебна проверка при изрично въведено от законодателя задължение към Териториалното звено на ГД „ГРАО“ при МРРБ. Вътрешните правила имат за предмет административното обслужване, за което има дефиниция на &1, т. 1 от ДР на Закона за администрацията. Тези правила не касаят визираната служебна проверка по смисъла на чл. 29 от ЗПУГДВМС. Административното обслужване по смисъла на даденото легално определение в Закона за администрацията представлява деятелност по извършване на административни услуги на физически или юридически лица при наличието на законен интерес. **СЪДЪТ**, счита, че цитираната процедура в чл. 29, ал. 2 от Закона не попада в обхвата на поисканите за събиране Вътрешни правила, поради което не се явява и необходимо тяхното събиране.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от законния представител на жалбоподателя по реда на чл. 253 от ГПК за изменение на Определение № 1021/15.04.20019 г. на Административен съд-Варна по настоящото дело.

ОСТАВЯ без уважение направеното доказателствено искане от страна на законния представител на жалбоподателя за събиране на Вътрешни правила за административно обслужване и документооборот и за Методически указания за поправки за поправки на протоколи от проверки на подписки изходящи от МРРБ.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Искам да уточня, че ЗПУГДВМС към датата на проверката на подписката и на проверката през 2013 г. законовите разпоредби не са насочени към регламентиране дейността на териториалното звено, както неправилно посочи съдът, а са насочени главно към ГД „ГРАО“. Това, което цитира съдът, е последващо изменение, което няма отношение към настоящото производство. С други думи, съдът следва да си поправи определението или поне мотивите.

Освен това имам искане за спиране на настоящото производство, тъй като има поне едно дело, от което зависи и изхода на настоящото. Във ВАС е обявено за решаване на 13.03.2019 г. адм. дело № 9146/2018 г., в което се оспорва съдебно решение постановено по адм. дело № 438/2018 г. на Административен съд-Варна, в което се иска обявяване на нищожност на друго съдебно решение по адм. дело № 2172/2017 г. на Административен съд-Варна, с което е отхвърлен иска на ИК за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежна зона на град Варна, за конкретизиране на нередностите в подписката ни от 2013 г., за отстраняването, на които не се погрижи един от предишните председатели на

Общински съвет инж. В.Т., от политическа партия „Нашия град“ или така известната партия на ТИМ.

Няма да повтарям отново. Мисля, че бях достатъчно изчерпателен. Представям протокол от проведено съдебно заседание, разпечатка от сайта на ВАС. Подчертал съм с червено на задните страници това, което прочетох преди малко. Представям го за съда. Предоставям разпечатка от протокола, като вчера нямаше съдебно решение. Искам да обърнете внимание на основанията на съдиите за отвод, които са се произнасяли по тези дела.

АДВ. СТЕФАНОВА: Считам, че производството по адм. дело № 9146/2017 г. е висящо пред ВАС, няма преюдициален характер по отношение на настоящото производство. Решението по адм. дело № 2172/2017 г., с което е отхвърлено искането за бездействие от страна на председателя за конкретизиране на нередностите в подписката е влязло в законна сила, постановено е от компетентен състав, в изискуемата от закона форма, в рамките на правомощията на съда. Решението е влязло в законна сила, важи между страните и по отношение на настоящото производство също.

ПРОКУРОРЪТ: Няма връзка между двете дела. В края на краищата въпросът с отстраняването на нередности е въпрос, който се решава след внасяне на подписката в Общински съвет. Това е хипотезата на чл. 29, ал. 3 от Закона.

Дори да приемем, че такива нередности са съществували, очевидно въпросът за отстраняването им е решен положително за жалбоподателя-Инициативния комитет, тъй като процедурата е продължила и в края на краищата подписката е обсъдена от Общинския съвет. Затова си позволих и да попитам господин Ч. каква е връзката между двете дела.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Нередностите, на които се позовава Председателят на Общинския съвет, са именно посочените в протокола от 07.06.2013 г. на „ГРАО“ точки, които са изброени, за които твърдят, че са нередностите, а всъщност от тях не става ясно какви са позициите. Ние искаме тези нередности да се конкретизират. Имат общо с общия брой подписи, с оспорването по чл. 193 от ГПК, с предмета на делото. Те са решаващи по-скоро за настоящия спор. Как да нямат отношение и пак се върнахме към тоталното отричане на всички, че е неотнормено, за какво го водим това дело?!

ПРОКУРОРЪТ: Явно жалбоподателят иска да върне процедурата в предходен етап.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Във връзка с нередностите искам да уточня, че ако съдът констатира непосочване на нередностите, а те е трябвало да бъдат посочени, това означава, че срок за нередности на нас не ни е даван. Това означава, че ще следва да ни бъде даван нов срок, ако се налага, за да може да си допълним липсващите подписи евентуално. Това е връзката. Ние твърдим, че такъв

срок не ни е даван, защото тези нередности не са посочени, затова има значение какво ще каже ВАС.

След като се установи стигат ли ни или не подписите, което е трябвало да извърши ГД „ГРАО“, а не ТЗ, тогава ще стане ясно колко подписа не ни стигат и за тези нередности да ни бъде определен едномесечен срок, в който да ги отстраним. Това е смисъл на делото във ВАС.

По повод направеното искане от законния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото съдебно производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, **СЪДЪТ** прецени, че това искане следва да бъде отхвърлено, поради следното:

Към настоящия момент има висящо касационно производство по реда на инстанционен съдебен контрол на Решение № 1154/30.05.2018 г. , постановено по адм. дело № 438/2018 г. на Административен съд-Варна, с което е отхвърлен иск на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна чрез подписка за обявяване нищожността на Решение № 2137/29.11.2017 г., постановено по адм. дело № 2172/2017 г. по описа на същия съд, с което решение е отхвърлено иск по чл. 256 и чл. 257 от АПК за осъждане на Председателя на Общински съвет-Варна да извърши действия по конкретизиране на нередности на подписката за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежна зона на град Варна .

Изложената фактология навежда на извод, че по повод конкретно отправено искане по реда на чл. 257 от ГПК жалбоподателят е изисквал съда да задължи адм. орган да изпълни действия, които са част от административната процедура по издаване на оспореното решение на ОбС Варна по настоящото дело , но произнасянето на съдебния орган е с отхвърлителен диспозитив, респективно няма извършени конкретни административнопроизводствени действия, няма осъждане от съдебния орган ответникът по делото да извърши действия, имащи отношение към административната процедура, чието спазване съдът трябва да провери в настоящия процес.

Поради изложените съображения, **СЪДЪТ** счита, че проверката от ВАС на решение на Административен съд-Варна, с което е отхвърлен иск за прогласяване на нищожност на друго решение с отхвърлен иск по чл. 256 и чл. 257 от ГПК не дава информация за конкретно извършени процесуални действия, които да имат отношение към проверката за спазване на административнопроизводствени правила.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено от стара на жалбоподателя за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Имам още едно искане за спиране на производството по делото. По делото е депозирана молба за определяне срок при бавност вх. № 6319/15.04.2019 г., заедно с тази молба за определяне на срок за

бавното при Председателя на съда е депозиран и сигнал. Същият документ е регистриран с вх. № ЖСП-0004 от същата дата. Сигналът е адресиран чрез Председателя на съда, до Инспектората на ВСС, до Специализирана прокуратура, до Главния прокурор на Република България и до Омбудсмана на Република България. С писмо, което не мога да цитирам в момента, Председателят на Административен съд-Варна съдия Е.Я.е отказала да го препрати, като е посъветвала Инициативен комитет да препрати сигнала сам. Сигналът съдържа данни за извършено в ГД „ГРАО“ документно престъпление, включващо и антидатиране, за което тричленния настоящ състав и наблюдаващият прокурор си затварят очите. Ние послушахме съдия Е.Я.и препратихме вчера сигнала, който е регистриран в Информационния център на Прокуратурата на Република България с вх. № PRB 201901429450/, за което представям доказателства. Представям придружителното писмо, с което е препратен сигнала като обръщам внимание, че сигнала е регистриран в Инспектора на ВСС и при другите два адресата, както и доказателство, от което е видно, че е регистриран сигнала.

Считам, че до извършване на проверката извършено ли е престъпление в ГД „ГРАО“ или не е извършено, настоящото производство не може да приключи справедливо.

АДВ. СТЕФАНОВА: Подадените сигнали не са основание за спиране на настоящото производство. Не е налице нито образувано наказателно производство, нито влязла в сила присъда, а набеждаването в престъплението е също престъпление. Няма никакви основания за спиране на настоящото производство.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Не знам искането за извършване на проверка със съответните доказателства и документи какво набеждаване е.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е неоснователно, тъй като липсва висящ спор, който да е от значение за правилното решаване на настоящия спор.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Обръщам внимание, че съдът може да направи генерална грешка като се позове на инкриминиран документ, който се докаже, че е обект на престъпление, който към момента е само инкриминиран. Настоящото производство няма поправка. То е едноинстанционно и няма как да бъде поправена евентуалната грешка.

Все пак се засягат интересите на над 33 000 граждани на гр. Варна, които чакат справедливо развитие на казуса вече седма година. Не може с лека ръка да се отхвърлят всички данни за немърливост в действията на ГД „ГРАО“.

По повод отправеното поредно искане към съда за спиране на съдебното производство, но на различно основание, предвид информацията, която се обективира в подаден сигнал от страна на жалбоподателя, адресиран до Председателя на Административен съд-Варна, до Инспектора на Висшия съдебен съвет, до Специализираната прокуратура, до Главния прокурор на Република България и до Омбудсмана на Република България (лист 529 от делото), **СЪДЪТ**

прецени, че не са налице условията за удовлетворяване на искането, с оглед отсъствието на елемент от фактическия състав на разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК, тъй като според посоченото нормативно правило валидно основание за спиране на производството е, когато по гражданско дело се разкрият престъпни обстоятелства.

В цитирания сигнал са изложени твърдения за документно престъпление. Към настоящия момент съдебният орган не е установил престъпни обстоятелства.

С оглед изричното предписание на чл. 194, ал. 3, изр. второ от ГПК при осъществяване на проверката на оспорените протоколи съдът постанови, че ще се произнесе със съдебния си акт. Това обстоятелство не препятства възможността, при обстоен и цялостен анализ на всички събрани доказателствени източници, ако се установи неистинност на писмените документи, съдебният орган да приложи разпоредбата на чл. 194, ал. 3 от ГПК, като изпрати материалите на прокурора.

В този контекст, **СЪДЪТ** счита, че евентуално преследваната цел от жалбоподателя за установяването на извършени престъпления в каквата насока са изявленията, е възможно да бъде постигната с прилагане на правилото на чл. 194, ал. 3 от ГПК.

Поради изложеното не се налага спиране на настоящото съдебно административно дело, още повече че същото, поради обстоятелството, че негов предмет се явява изричен отказ на Общински съвет да уважи искане за провеждане на местен референдум е с особено значение за местната общност. В тази връзка съдът следва да извърши своевременна проверка по съдебен контрол за законосъобразност на този административен акт.

По изложените съображения и с оглед предписанието на чл. 13 от ГПК, **СЪДЪТ** не счита нужно за настоящото административно производство да постанови спиране при преценка на данни за престъпни обстоятелства. Такива се установяват в различно производство, а именно наказателно.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането, направено от страна на законния представител на жалбоподателя, за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Моля съдът изрично да се произнесе във връзка с искането, отправено от Инициативния комитет, обективизирано в т. II от Молба с.д. № 5609/03.04.2019 г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Следва да бъдат дописани думите „работим“, „допустим“ и т.н., което всъщност е явно техническа грешка при заличаване на данните.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда. Не мисля, че това са процесуални въпроси, а по-скоро свързани с администрирането на делото, не им е мястото да бъдат решавани в съдебното заседание.

По повод направеното искане от законния представител на жалбоподателя обективизирано в т. II от Молба с.д. № 5609/03.04.2019 г., **СЪДЪТ** прецени, че следва да отхвърли същото, тъй като не съществува нормативно задължение нито по АПК, нито по ГПК, съдебният състав да извършва публикуване на съдебните протоколи на интернет страницата на съда. Това се явява част от правомощията на Председателя на Административен съд-Варна и е в неговата компетентност на ръководител. В този контекст искането следва да бъде насочено към друг адресат, а не към настоящия съдебен състав.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от страна на законния представител на жалбоподателя, обективизирано в т. II от Молба с.д. № 5609/03.04.2019 г.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Искате да кажете, че съдебният състав не контролира действията на деловодителя и на секретаря преди да се публикуват на интернет страницата?

Съдът се мотивира с неща, които не отговарят на истината. Вътрешните правила, по които твърдят, че работят деловодителите и секретарите в съда, по информация от деловодните справки, които съм правил до сега винаги са твърдели, че действията им се контролират от докладчика, ако е едночленен съдебният състав или от докладчика и председателя на съдебния състав, ако е тричленен съдебният състав.

Това, което Вие казвате на практика, означава, че публикуването на обезличени данни на страницата на Административен съд-Варна е безконтролно, тъй като в нито един от случаите тези неща не се проверяват от Председателя на съда, какъвто извод може да се направи от определението на съда. Аз уточних, че става въпрос за информация, която съм получил в резултат на деловодни справки от деловодители и секретари, с които съм разговарял. Има пълно противоречие във вашите определения с мотивите тук и с информацията, която получавам от деловодството.

Съдът не намира нищо нередно в това „работим“, „тим“ и всички тези неща така да бъдат обезличавани, включително и вашите имена, госпожо Председател. М.Г.примерно е М.Г., В.Ч. е В.Ч., М.Ш.е М.Ш., а на прокурора не знам дали му имаше името. Не знам, срамувате ли се от имената си и интересувате ли се изобщо от този въпрос, или ако прочетете ГПК ще кажете, че това е неотнормимо към спора и към действията на съдебния състав.

Сигурен съм, че каквото и да кажа Вие, ще намерете подходящия член в процесуалния закон, но това не решава проблемите, а ги задълбочава само.

Искам съдът да се произнесе по всички доказателствени искания, по които не се е произнесъл до сега. Няма да уточня, това е работа на съда.

АДВ. СТЕФАНОВА: Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

С оглед направеното изявление от пълномощника на жалбоподателя, **СЪДЪТ** счита, че не са налице основания за съдебно произнасяне по събиране на доказателства, след като не се назовава точно, ясно и конкретно дали към настоящия момент не се е произнесъл по конкретни доказателствени искания.

В този контекст, **СЪДЪТ** счита, че не са налице предпоставки за произнасяне с нарочен съдебен акт по конкретно искане за събиране на доказателства.

С оглед обстоятелството, че останалите страни в процеса не отправят доказателствени искания и предвид цитираните по горе мотиви, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ПО СЪЩЕСТВО

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Моля да отмените определението своевременно за даване ход по същество на делото с оглед исканията по доказателства, по които съдът не се е произнесъл и са предмет на разглеждане по жалба за бавност във ВАС.

Тези искания са посочени изрично, конкретно и съдът ,докато не се произнесе по тях, може да се довърши делото и без мен, ако е решил да го приключи. Моето присъствие става излишно. Щом действията на ВАС нямат значение, щом протоколите нямат значение, щом нередностите в подписките нямат значение, щом всичко е неотнормено, какъв процес водим. Това е фарс. Би трябвало да се срамувате от поведението си, независимо от това дали ще ме глобите, дали ще ме изгоните или по какъв начин ще ме накажете.

Написал съм в резюме по кое не се е произнесъл съдът и защо молбата за определяне на срок за бавност следва да бъде разгледана от ВАС. Няма нужда да прибързвате, да претрупвате събирането на доказателства, които биха уличили някои органи в сериозни закононарушения и които биха се отразили на изборния процес.

АДВ. СТЕФАНОВА: Съдът се е произнесъл по направените искания. Председателят на състава е писал обяснения, считам, че не следва да се отлага производството по делото до произнасяне на ВАС.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Има два документа, които са след този, който обсъждате в момента. Единият е заявление № 6698/22.04.2019 г. по чл. 256, ал. 2 от ГПК и вторият е молба относно становището на съда по чл. 255 от ГПК от 24.04.2019 г.

По заявлението съдът се произнесе същия ден. По някои от исканията, които бяха в молбата за определяне срок за бавност ,пропуснаха. В един и същ ден имаше

няколко документа, за да може да се спази процесуалният закон, но в бързането си съдът е пропуснал някои неща.

АДВ. СТЕФАНОВА: Предоставям на съда да прецени.

ПРОКУРОРЪТ: Представяващият може да конкретизира искането с посочване по кои искания съдът не се е произнесъл. Изявление беше направено, но искане не чух. Това протакане тежи на съвестта на господин Чолаков.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ ЧОЛАКОВ: Няма да влизам в обяснителен режим. Защо не се произнесете по оспорването на протоколите? Това ще реши генерално делото. Определението на съда беше, че ще произнесе с решението по делото, постфактум с други думи. Има два варианта- с решението или преди това.

С оглед отправеното искане за отмяна на дадения ход на устните състезания с изтъкнати доводи, че към настоящия момент няма произнасяне на ВАС по подадена жалба за бавност от страна на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна с.д. № 6658/22.04.2019 г., доколкото предмета на тази молба за бавност е неизвършени съдопроизводствени действия, то това обстоятелство изисква от съдебния орган да изчака изричното произнасяне на ВАС, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което е даден ход на делото по същество.

С цел събиране на доказателства за произнасянето на ВАС по подадената молба за бавност с.д. № 6658/22.04.2019 г., **СЪДЪТ** счита, че следва да отложи производството по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **09.05.2019 г.** от **13.30 ч.**, за която дата страните се считат редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: