



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ВАРНА

№ 5160/2018 г.

22-04-2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО гр.Варна, 22.04.2019 г.

Г. МАНАСИЕВ – прокурор при Районна прокуратура гр. Варна, след като се запознах с материалите по ДП № 1129/2018 г. по описа на П РУ- ОД-МВР - Варна, ЕИСПП номер: ГВР21847914ГКЦ,

УСТАНОВИХ:

Наказателното производство по ДП № 1129/2018 г. по описа на П РУ – ОД – МВР – Варна е образувано за престъпление по чл.291 ал.1 от НК, за това, че на 19.03.2018г. в гр.Варна, вещо лице пред Административен съд - гр.Варна, по адм.дело № 2244/2017г. по описа на АС-Варна, устно и писмено, съзнателно е дало невярно заключение.

В хода на разследването е установена следната фактическа обстановка:

В разпита си жалбоподателят - св.Юлиян Чолаков твърди, че вещото лице /св.Лидия Босева/, е представила пред Административен съд-гр.Варна, по адм.дело №2244/2017 г. съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като заключението на експертизата било невярно.

В посочената експертиза са поставени три въпроса, на които е отговорило вещото лице - св.Лидия Босева. В свидетелските си показания св.Юлиян Чолаков е обяснил: „Твърдя, че заключението на СТЕ по въпрос № 1 и частично по въпрос № 2, са неверни...“

Съдебно-техническата експертиза касае кадастрален план на гр.Варна от 1900 г. Въпрос № 1 от експертизата е: „Техническото състояние на кадастрален план от 1900 г., позволява ли да се сканира или копира?“ и въпрос № 2 е: „Как следва да се преобразува кадастралния план в цифров вид съобразно приложение 9 към чл.83 от Наредба РД-02-20-5/15.12.2016г.“

Съгласно заключението на изготвената по административното дело съдебно-техническа експертиза, вещото лице Л. Босева е отговорила на въпрос № 1 по следния начин: „Всички планове на град Варна, изработени от 1878 г. до 1965 г., /в това число и КП от 1900г./ се съхраняват грижливо в специално изработени за целта дървени шкафове. ..Дигитализирането на тези документи не е възможно да се извърши чрез общо познатата техника ... необходимо е да се използва специализирана техника и софтуер, които ще позволят цифровите изображения да отговарят изцяло на оригиналите.“ На въпрос № 2 е даден следния отговор: „...Обработката следва да се извърши от лицензирани специалисти по кадастър... Поради спецификата на картоните, прехвърлянето на кадастралния план от графичен в цифров вид е

Адрес: гр. Варна 9000, бул. „Вл. Варненчик“ № 57, e-mail: rp@vn.prb.bg

Администрация – тел.: 052/64-80-82, факс 052/61-21-84 Деловодство – тел: 052/61-21-78, факс: 052/61-21-79

необходимо да се извърши със специализирана техника и софтуер. С такава техника и софтуер разполага фирма ГЕОКАД93. ...“

Под „невярно заключение“ следва да се има предвид това заключение, в което или са отразени неистини относно факти, на които се основава заключението, или се съдържат неправилни изводи относно поставените въпроси. Неистинността на заключението може да е относима, както към отделни негови части, така и по отношение на цялостното заключение. Дали експертът съзнателно ще даде невярно заключение, т.е. ще потвърди неистина, или посредством непълнотата на заключението ще затаи истина, е все поведение от естество да ангажира отговорността му по чл.291, ал.1 НК, като при това непълното или невярно заключение дават основание за наказателно преследване и по чл.291, ал.2 НК, когато това се дължи на проявена непредпазливост.

В конкретния случай вещото лице св.Лидия Босева не е дала „невярно заключение“. В хода на разследването не е установено, че в заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от св. Босева, са отразени неистини относно факти, на които се основава заключението, или се съдържат неправилни изводи относно поставените въпроси. Вярно е, че св.Босева на първия въпрос от експертизата е отговорила общо, като е включила „Всички планове на град Варна, изработени от 1878г. до 1965г.“, а въпроса касае само КП от 1900г. Общият отговор на първия въпрос от съдебно-техническата експертиза, съдържа отговора и на конкретния въпрос, а именно, че и КП на гр.Варна от 1900г. може да бъде дигитализиран, като се използва специализирана техника и софтуер, като е посочено, че с такава техника и софтуер разполага фирма „ГЕОКАД93“. Това, че св.Босева е отговорила на първия въпрос общо, като обсъжда няколко кадастрални плана на гр.Варна, в това число и КП от 1900г., а не коментира само и единствено КП от 1900г., не прави заключението невярно.

За въпрос № 2 от експертизата, св.Чолаков твърди, че: „...Вярно е, че за да се спазят нормативните изисквания за точност и правоспособност е необходим специализиран софтуер, с който да работят правоспособни лица по чл.16 от ЗКИР, но не е вярно, че е необходима специализирана техника в частта за сканирането. В действителност, всички дейности по сканирането могат да бъдат изпълнени успешно с фотозаснемане, което винаги е по-безопасно, а понякога е и единствената техническа възможност. ...“

В хода на разследването е разпитана и св.Димитричка Йорданова - геодезист в Община-Варна и вещо лице от списъка на вещите лица към Окръжен съд-гр.Варна. На св.Йорданова е предявена съдебно-техническата експертиза, изготвена от св.Босева. На поставения въпрос на св.Йорданова да коментира отговорите по въпроси №1 и № 2 от експертизата, изготвена от св. Босева, св.Йорданова е отговорила: „...В качеството ми на геодезист считам, че вещото лице, изготвило експертизата, е дало верни отговори на поставените въпроси. Считам, че няма техническа пречка КП от 1900г. да бъде сканиран, макар, че е частично увреден. Предвид бройката, обема и размера на картните листове /видно от приложеното по

делото Решение на АС-Варна - 89 броя картони с размери 1м. на 0,750м./ заявявам, че чрез фотозаснемане не може да се заснеме, дигитализира и оцифри целият план. Трябва да се използва специализиран софтуер и специализирана техника за сканиране, дигитализиране, векторизиране и оцифряване на плана.“ „...КП от 1900г. се състои от множество картни листи. Определено трябва да бъде сканиран, а не фотозаснет. Необходима е специализирана техника именно, за да не се допуснат грешки при свързването на отделните листи на кадастралният план от 1900г.“

Разгледани в своята съвкупност, събраните доказателства по делото показват еднозначно, че съставите на чл. 291 ал.1 и ал.2 от НК не са осъществени както от обективна, така и от субективна страна.

Твърденията на св. Чолаков не се подкрепят, а напротив, се опровергават от останалите материали, събрани в хода на досъдебното производство. Заключениеето на св. Босева по адм. дело № № 2244/2017г. по описа на АС-Варна е подробно мотивирано и защитено от св. Босева както пред съда, така и по настоящото досъдебно производство. Това заключение не е оспорено от страните по реда на Административно-процесуалния кодекс и е прието от съдебния състав. Не са налице каквито и да е доказателства, които да указват, че св. Босева умишлено или по непредпазливост е дала невярно заключение.

Ето защо наказателното производство следва да бъде прекратено при условията на чл. 24 ал.1 т.1 от НПК поради липса на извършено престъпление.

Предвид горното и на основание чл.199, чл.243, ал.1, т.1 вр.чл.24, ал.1, т.1 от НПК,

ПО С Т А Н О В И Х:

Прекратявам наказателно производство по ДП № 1129/2018 г. по описа на II РУ-ОД-МВР – Варна, образувано за престъпление по чл.291 ал.1 от НК.

Постановлението може да се обжалва в 7-дневен срок от получаването му пред РС – Варна.

Копие от постановлението да се изпрати с обратна разписка на:

✓ЮЛИЯН АТАНАСОВ ЧОЛАКОВ – гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 133, вх.А, ет.5, ап.43

/ТЦ



ПРОКУРОР ПРИ РП:

/Г. МАНАСИЕВ/