

ЧРЕЗ Административен съд – Варна (АдСВ)
адм. дело № 2235 /2009 г., XXIV състав

ДО Върховния административен съд

ЧАСТНА ЖАЛБА

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията

представявано от Юлиан Атанасов Чолаков,

Бул."Владислав Варненчик" № 133, бл.40, вх.А, ап.43, п.код 9004 гр. Варна

СРЕЩУ определение № 4195 /03.09.2009 г. по адм.дело № 2235 /2009 г. по описа на АдСВ

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Производството по адм. дело № 2235 /2009 г. по описа на АдСВ е образувано по жалбата ни срещу мълчаливия отказ на Областния управител на област Варна да предостави достъп до обществена информация по заявление вх.№ РД-09-9400-721 от 24.07.2009 г., с което е поискана информация във връзка с продажбата на пет парцела от Морската градина на Варна на Холдинг Варна АД, част от групировката ТИМ.

С горепосоченото прекратяващо делото определение АдСВ е оставил жалбата ни без разглеждане с аргумент, че била подадена "преждевременно" и не било изпълнено указанието на съдията да се представи още един препис от жалбата.

Определението е незаконосъобразно:

1. Според съдия **БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ**, при условията на оперативна самостоятелност на областния управител е разрешено да нарушава императивната разпоредба на чл.31 ал.5 от ЗДОИ, предвиждаща в случаите на надделяващ обществен интерес за предоставянето на информацията да не се иска съгласието на третото лице, в случая на "Холдинг Варна" АД и да се удължава срокът за отговор на това основание. Интересно е, че областният управител признава наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на ЗДОИ, т.е., че чрез исканата обществена информация се цели разкриване на корупция и злоупотреба с власт в областната администрация, но съдията **БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ** не го признава.

Ето защо името на **БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ** е изписано с големи и удебелени букви с разбирането, че така трябва да се изписват имената на всички съдии, преграждащи пътя на закона към актовете на администрацията, особено в случаите, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и злоупотреба с **осемцифрен** финансов интерес.

2. Съдът е нарушил чл.235 ал.3 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК. Съдът не е взел предвид обстоятелството, че към момента на постановяване на определението срокът за произнасяне по заявлението вече е бил изтекъл и е бил налице мълчалив отказ. Дори да се приеме, че е следвало да бъде искано съгласието на третото лице, то към датата на постановяване на определението 03.09.2009 г., пак срокът за отговор вече е бил изтекъл. Липсва законова разпоредба, според която една преждевременна жалба следва да бъде върната. Щом към момента на постановяване на определението юридическият факт е бил вече настъпил, то съдът е бил длъжен да го вземе предвид. Ето защо съдът е следвало да даде ход на делото, а не да прекратява производството.

3. По отношение на твърдяното неотстраняване в срок на пороците в жалбата съдът не е взел предвид, че съобщението за отстраняване на пороците е получено в деня на постановяване на определението, **т.е. преди да започне да тече 7 дневният срок.**

В действителност нередовностите са отстранени с уточняваща молба от 07.09.2009 г., изпратена по пощата и регистрирана в съда на 10.09.2009 г., т.е в срок. Ако това не беше сторено, в такъв случай можеше да се предположи, че съдът разполага с ясновидски способности. В случая е безспорно обаче, че преждевременна се явява не жалбата, а определението на съда за нейното прекратяване.

Приложение: Два преписа от частната жалба.

Гр. Варна, 11.09.2009 г.

С уважение: () /Юлиан Чолаков/