

П Р О Т О К О Л

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. ВАРНА

ТРИДЕСЕТ И ТРЕТИ СЪСТАВ

НА 05 АПРИЛ

2018 ГОДИНА

В ПУБЛИЧНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ В СЪСТАВ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ГАНЕВА

при участието на секретаря **ТЕОДОРА ЧАВДАРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик **Адм. д.№ 3420** по описа за **2018 година**.

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване **в 09.30 часа** се явиха:

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, редовно призван, представлява се от законния представител на сдружението Юлиан Атанасов Чолаков, като и адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответната страна **ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП ВАРНА**, редовно призована, не се представлява.

**АДВ. ИВАНОВ:** Госпожо Председател, считам, че няма пречки и моля да се даде ход на делото.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ ЧОЛАКОВ:** Уважаема госпожо Съдия, спорно е дали има смисъл жалбоподателят да участва в манипулиран, волно или неволно съдебен процес, с цензурирани и филтрирани от съда доказателствени тези и съответните доказателствени искания за доказване на тези и най-вече с променен от съда предмет на делото, което ще бъде предмет на днешното съдебно заседание. При това положение е по-добре съдът да си направи отвод или съдебният процес да продължи без участието на жалбоподателя, защото точно така се получава по настоящото дело, което не е прецедент за Вашия съдебен състав. Ето защо, Ви моля да не опорочавате съдопроизводствената процедура с изменение на предмета на спора и недопускане на решаващи доказателствени искания или да се отведете преди или след процедурата за поправки в протокола.

**СЪДЪТ** счита, че следва да остави без уважение направеното искане на процесуалния представител на жалбоподателя за отвод на съдията-докладчик, тъй като не се излагат конкретни обективни данни, които да навеждат на съждение за основателно по смисъла на разпоредбата на чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК, приложима по аргумент на чл. 144 от АПК, съмнение в безпристрастието на съдебния състав. Преценката на законния представител на сдружението за некоректност или погрешно отразени изявления в

съдебния протокол е възможно да бъде установена по процесуалния ред на чл. 151 от ГПК- процесуално право ,от което подателят на жалбата се е възползвал и именно поради тази причина, **СЪДЪТ** е насрочил съдебно заседание, а именно днешното открито съдебно заседание. В този контекст няма данни по делото от обективен характер, които да навеждат на извод, че съдията-докладчик пред който е поставено за разглеждане настоящото дело е пристрастен или зависим и в тази връзка са налице предпоставките на цитираната по-горе разпоредба на чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането от жалбоподателя за отвод на съдията-докладчик.

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва, че настоящото насрочено открито съдебно заседание по повод **подадена молба от 22.03.2019г. от страна на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията**, в която молба, освен становище на основателността на подадената жалба се обективират и искания за поправка на съдебния протокол, в смисъл на изменение, формулирани в т. 1.1 и 1.2 от молбата, а в т. 2 се обективира и искане за отмяна на хода по същество на делото с изложени аргументи за едноинстанционност на съдебноадминистративното производство.

Преписи от молбата са изпратени за запознаване на насрещната страна.

**СЪДЪТ** докладва подадена **молба от ответника, вх. № 5302/27.03.2019г.**, в която се излага позиция по искането за отмяна на хода по същество, с позиция за неоснователност, тъй като делото е изяснено от фактическа и правна страна.

**СЪДЪТ** докладва подадена **молба от ответника, вх. № 5303/27.03.2019г.**, се обективира неговата позиция за отсъствието на предвиден ред за отстраняване на ОФГ в протокол на съдебно заседание.

**АДВ. ИВАНОВ:** Поддържа молбата си.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЧОЛАКОВ:** Поддържа молбата си по т.1. Останалите неща са извън процедурата ,за която сме призовани с определение №791. Да се приеме като доказателство по делото представеното копие-извлечение от срочна книга.

**АДВ. ИВАНОВ:** Да се приеме като доказателство по делото представеното копие-извлечение от срочна книга.

**СЪДЪТ** с оглед изявленията ,направени от представителите на жалбоподателя и преценката за относимост на събраното като писмено доказателство извлечение от срочната книга на 33 състав на АС-Варна , с оглед необходимостта от изследване на процесуалната допустимост на искането,

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото заверено копие-извлечение от срочната книга на 33св. на Адм. съд-Варна от проведеното открито съдебно заседание от 13.03.2019г.

**СЪДЪТ** пристъпи към изпълнение на процедурата по чл. 151 от ГПК, поради което изслуша звукозаписа от проведеното открито съдебно заседание.

След изслушване на звукозаписа съдът представи възможност на страните за становища .

**АДВ. ИВАНОВ:** Считам, че искането е основателно. Не съм казал „т.3“, а съм казал „трето“. Точка три няма. По отношение на втората част от звукозаписа е чл. 13 от ЗДОИ, а не чл. 19 от ЗДОИ.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЧОЛАКОВ:** Поддържаме искането така както сме го формулирани. Поддържаме искането по т.1.1 от молбата. По т.1.2 от молбата не знам дали е тази процедурата за поправка на очевидна грешка. Не бях на съдебното заседание и сега чух чл. 13 от ЗДОИ, но не бях съвсем сигурен.

**АДВ. ИВАНОВ:** Поддържаме молбата си и от звукозаписа се разбира, че има налице възможност да се направи поправка съобразно молбата ни.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ЧОЛАКОВ:** Поддържаме искането точно така, както сме го формулирали.

**СЪДЪТ** по повод исканията, с които е сезиран с молба от страна на СОПА, заведена с вх. № 5063/22.03.2019г., след проведената процедура по чл. 151 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, прецени следното:

Искането по т. 1 от молбата на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ от 22.03.2019г. представлява молба с правно основание, съответстващо на цитираната по-горе разпоредба на чл. 151 от ГПК.

Анализът за допустимост на това искане сочи според **СЪДА** основание за разглеждане на същото, тъй като молбата изхожда от страна по образуваното адм. дело №3420/2018г. по описа на Административен съд Варна. Приобщеното като писмено доказателство извлечение от срочната книга на 33 състав на Административен съд-Варна сочи, че протоколът от проведеното откритото съдебно заседание на 13.03.2019г. е обявен на 19.03.2019г. С подаването на молба за поправка на съдебния протокол от 22.03.2019г. срочно е упражнено процесуалното право от Сдружението да сезира **СЪДА** с искане за изменение на съдебния протокол предвид срока по чл. 151, ал.1 от ГПК. В тази връзка молбата за изменение на съдебния протокол, **СЪДЪТ** преценява, като процесуално допустима, а при разглеждане на нейната основателност установи частично основание за удовлетворяването й .

След изслушване на звукозаписа от проведеното открито съдебно заседание на 13.03.2019г. се установи, че в съдебния

протокол е обективизирано в пълнота изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя относно предмета на съдебно оспорване и в този контекст, с оглед предписанието на чл. 150 от ГПК в изготвения съдебен протокол пълно, точно и ясно е отразено изявлението на пълномощника на Сдружението.

По отношение на второто искане, обективизирано в т. 1.2 от молбата на жалбоподателя, **СЪДЪТ** установи, че е налице грешка в удостоверяване на съдебното произнасяне . Погрешно е посочена разпоредбата от ЗДОИ, а именно вместо „чл.13 от ЗДОИ“ е вписана разпоредбата на чл. 19 от цитирания нормативен акт.

По повод обективизираното искане в т. 2 от молбата на жалбоподателя от 22.03.2019г. за отмяна на дадения ход по същество, **СЪДЪТ** счита, че изложеното основание на това искане не предполага основание за удовлетворяване на същото . Изложеното основание на молбата, а именно едноинстанционност на съдебноадминистративното производство , не предполага съждение за съществуването на неизясненост на делото от фактическа или правна страна.

На следващо място, основанийето на искането за отмяна на дадения ход по същество е обективира поредна молба към съда за събиране на писмени доказателства. По подобно искане, **СЪДЪТ** се произнесъл изрично и мотивирано в проведеното открито съдебно заседание от 13.03.2019г., поради което не са налице основания за произнасянето за пореден път , но в различен смисъл от страна на съдебния орган. Не са налице изменения в обстоятелствата от датата на проведеното открито съдебно заседание от 13.03.2019г. до настоящия момент , не е налице допуснатата грешка от съда при неговото произнасяне , с което не е удовлетворил доказателствено искане , за да се налага отмяна на дадения ход на устните състезания на настоящото съдебноадминистративно производството.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изменение на протокола от проведеното открито съдебно заседание от 13.03.2019г. в следния смисъл: на стр. 4 от съдебния протокол, /представляваща л. 71 гръб от материалите от делото/, абзац 7, ред 10, вместо „чл. 19 от ЗДОИ“ да се чете „чл. 13 от ЗДОИ“

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** в останалата му част искането за изменение на съдебния протокол от проведеното открито съдебно заседание на 13.03.2019г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя за отмяна на дадения ход по същество на делото, обективизирано в негова молба № 5063 от 22.03.2019г.

Съдебното определение не подлежи на самостоятелно обжалване.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10.02 часа**.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

