

Чрез Председателя на Административен съд – Варна
До Висшия съдебен съвет
До Специализираната прокуратура

СИГНАЛ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Относно сигнал с приложени два непрепратени сигнали за злоупотреби със звукозаписи от съдебни заседания и ОПГ с участието на съдии и служители в ТД на НАП Варна

Правно основание чл.119 ал.2 от АПК и чл.205 от НПК

Уважаеми госпожи и господа Членове на ВСС,
Уважаеми Прокурор,

В писмо изх.№ ИП-0277 от 09.04.2019г. председателят на съда Елена Янакиева не е различила правораздавателната функция на съда от собствените си административни задължения, включително на орган по смисъла на чл.107 ал.1 от АПК и чл.205 ал.1 предл.2 от НПК, и на длъжностно лице по смисъла на чл.205 ал.2 от НПК, вземащо необходимите мерки за запазване на обстановката и данните за престъплението.

Цитирам: „Съдът има задължение да администрира книгата по делото, няма задължение да препраща сигнал.“

Указаният ред във вътрешните правила за извършване на звукозаписи и тяхното съхраняване, утвърдени от председателя на съда обаче не е и не може да бъде основание за непрепращане на сигнал, нито за унищожаване на звукозапис, чието запазване е поискано изрично. В действителност, нито вътрешните правила, нито чл.151 от ГПК предвиждат възможност за отхвърляне на искане за запазване на звукозаписи.

Систематичното отхвърляне от съдия Мария Ганева на исканията за запазване на звукозаписи от с.з. с нейно участие е признак за гузност (напр. по адм.д. № 502/2018г., както и определение № 937 и решение № 710 от 05.04.2019г., постановени в деня на о.с.з. по адм.д. № 3420 от 2018г.), но нейните самозащитни в случая действия не са основание за председателя на съда да задържа и не препраща сигнали, особено подадените по преценка на подателя по реда на чл.119 ал.2 от АПК, тоест чрез органа, срещу чието действие е насочен сигналът – видно от отговора в писмо изх.№ ИП-0277 от 09.04.2019г.

Изискването в чл.151 ал.5 предл.2 от ГПК за пазене на звукозаписа до влизането в сила на решението по делото не може да се противопоставя на изискването в предл.1 за пазенето му до изтичането на срока за искане на поправки и допълване на протокола, както е постъпила съдия Ганева, притисната от обстоятелствата, създадени от самата нея.

Абсурдно е и **в рамките на един и същи ден** - 05.04.2019г., тя да проведе о.с.з. и след искането за запазване на звукозаписа с оглед данните за извършено по време на с.з. престъпление по служба, да постанови съдебно решение, въз основа на което да отхвърли на основание чл.151 ал.5 от ГПК искането за запазване на звукозаписа, тъй като постановеното съдебно решение било необжалваемо и е влязло в сила веднага.

Обстоятелството в чия полза е постановено решението, не санира деянието.

Ето защо моля сезираните институции - Висшия съдебен съвет и Специализираната прокуратура за действия по компетентност, включително по приложените сигнали.

Приложения-копия: Молба-сигнал вх.№ ВП-0236 от 05.04.2019г. (с.д.5815 от 05.04.2019г.) и писмо-отговор изх.№ ИП-0277 от 09.04.2019г. по описа на Адм.съд – Варна, и молба-сигнал вх.№ 37842-9 от 11.10.2018г. по описа на ТД на НАП Варна.

Гр. Варна, 12.04.2019г.

С уважение: Юлиан Чолаков/



2420

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА



Изх. № ИП - 0247
Дата 09.04.2019 г.

ДО
СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА
ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА
ЧРЕЗ ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ

На вх. № ВП-0236 от 05.04.2019 г.

Относно: Отговор на постъпила молба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧОЛАКОВ,

По повод подадена молба от Сдружението за оптимизиране на правосъдието и администрацията на 05.04.2019 г. до Председателя на Административен съд - Варна Ви уведомяваме, че в Административен съд - Варна действат Правила за извършване на звукозаписи, в които е указан редът за съхраняването им.

1. Редът за снабдяване с такива актове, е регламентиран в ЗДОИ;
2. Компетентен да спре производството по делото е съдията-докладчик;
3. Съдът има задължение да администрира книгата по делото, няма задължение да препраща сигнал. Няма пречка страната да сигнализира съответната институция.

С уважение:

ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА
Административен ръководител-
Председател



Изготвил: МП/съд.секретар

Молба Чрез директора на ТД на НАП - гр. Варна
До изпълнителния директор на ЦУ на НАП

Копие-сигнал До Специализираната прокуратура
1505 София, ул. „Черковна“ № 90

МОЛБА - СИГНАЛ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков,
бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Във връзка с преписката по проверка № П-03000318119989-ОРП-001 от 02.07.2018г.

Уважаема госпожо Изпълнителен директор,

С оглед обструктивните отговори на две аналогични една на друга молби, с които ръководството на ТД на НАП - гр. Варна не ни отказва, но и не ни предоставя исканата административна услуга, моля

на основание чл.12 и чл.34 ал.1 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, чл.41 ал.2 от Конституцията и чл.2 т.1 от Конвенцията за достъп до официални документи на Съвета на Европа (Конвенция CETS № 205),

да уважите или отхвърлите изрично настоящото трето искане НАП да ни разреши достъп до служебните документи, които са част от горепосочената преписка, по която СОПА сме страна, като ни бъде осигурена възможност да прегледаме всички постъпили отвън или вътрешнослужебни документи в преписката, както и да ни бъдат предоставени копия от всички документи, които посочим, включително от резолюцията, с която е определен инспекторът за извършване на проверката и от инициращия документ по смисъла на чл.24 от АПК – искане или сигнал от орган, гражданин или организация, от които да са видни конкретното правно основание и датата на започване на производството по смисъла на чл.25 от АПК.

Уважаеми Прокурор от Специализираната прокуратура,

Моля да бъде извършена проверка на следния сигнал за ОПГ.

Налице са данни, че горепосочената проверка в ТД на НАП Варна се извършва по силата на постановеното тайно от нас определение № 1690 от 28.05.2018г. по адм. дело № 2751 от 2018г. на Административен съд – Варна, с което съдия Марияна Ширванян е „наказала“ общо трима граждани и две НПО с данъчни проверки заради значителен обем водени дела по ЗДОИ, включително дела срещу председателя на съда Тинка Косева.

Налице са подлежащи на проверка данни за тенденциозен междуинституционален административен произвол с участието и съучастието на директора на ТД на НАП Варна Милена Колева, зам. директора Чавдар Янков и други служители в дирекцията, с активното или пасивно съучастие на председателя на Административен съд – Варна Тинка Косева, съдия Даниела Станева с нейното определение № 11011 от 04.10.2018г. по адм. дело № 2730 от 2018г. и най-вече съдия Марияна Ширванян с нейното задължително за НАП определение № 1690 от 28.05.2018г. по адм. дело № 2751 от 2018г., с което е заслужила антинаградата „Вързан ключ“ в Деня на правото да знам – 28 септември заради наличието на „черен списък“ за преследване на граждани и НПО, които системно търсят правата си в съда във връзка с нарушения на ЗДОИ.

(Виж <http://www.initiative.bg/?p=3597> - Награда за отмъстителни магистрати?)

Гр. Варна, 11.10.2018г.

С уважение:  Чолаков/

