

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по дело № 15/2019 г.

Днес, 15 март 2019 година, Милка Панчева – заместник-председател на Върховния административен съд и ръководител на Втора колегия, след като се запознах с подадената от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ (СОПА), със седалище и адрес на управление: град Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, представлявано от Юлиан Чолаков, молба за определяне на срок при бавност с вх. № 3777 от 28 февруари 2019 година по описа на Административен съд Варна, намирам същата за неоснователна по следните съображения:

С молбата за определяне на срок при бавност се моли съдът да даде ход на предложение за споразумение от СОПА до ответника по адм. дело № 58/2019 година по описа на Административен съд Варна. Твърди се, че споразумението е депозирано в съда на 18 февруари 2019 година и до 27 февруари 2019 година то не е било разгледано от съдията-докладчик. По адм. дело № 58/2019 година по описа на Административен съд Варна е постановено определение № 589 от 28 февруари 2019 година, с което жалбата на СОПА срещу решение за достъп до обществена информация на секретаря на Община Варна е оставена без разглеждане; СОПА е осъдена да заплати на Община Варна сума в размер на 100.00 (сто) лева и

производството по делото е прекратено. за отмени определение № 358 от 06 февруари 2019 година, постановено по адм. дело № 2731/2018 година по описа на Административен съд Варна.

Молбата за определяне на срок при бавност е окомплектована от Административен съд Варна и е получена на 05 март 2019 година във ВАС с вх. № 4020 заедно с адм. дело № 58/2019 година по описа на Административен съд Варна.

При тези данни, наведените в молбата искания касаят оплаквания относно нарушения на съдопроизводствените правила, които са вече извършени от съда, като същите не могат да бъдат предмет на молба за определяне на срок при бавност. Административен съд Варна е постановил съдебен акт, който подлежи на обжалване по реда на АПК. Твърдените за допуснати нарушения на съдопроизводствените правила могат да бъдат отстранени, ако такива са налице, при провеждане на съдебен инстанционен контрол, но не и с молба за определяне на срок при бавност по реда на чл. 255 от Гражданския процесуален кодекс.

Съгласно чл. 255, ал. 1 от ГПК, когато съдът не извърши своевременно определено процесуално действие, страната може във всяко положение на делото да подаде молба за определяне на подходящ срок за извършването му. Молбата по ал. 1 се разглежда от съдия на горестоящия съд, като, ако съдът установи необосновано забавяне, определя срок за извършване на действието, в противен случай съдът отхвърля молбата – чл. 257, ал. 2 от ГПК.

С оглед изложеното, в настоящия случай не се установи забавяне, а и в молбата не се твърди такова по смисъла на чл. 257, ал. 2 от ГПК, за преодоляването на което настоящият съд да даде указание, тъй като вече има произнасяне по делото, а направеното искане за определяне на срок се явява неоснователно. Ето защо, не е налице основание за определяне на срок за извършване на определено процесуално действие по адм. дело №

58/2019 година по описа на Административен съд Варна.

Предвид изложеното и на основание чл. 257, ал. 2, предл. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, заместник-председателят на Върховния административен съд и ръководител на Втора колегия на ВАС,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за определяне на срок при бавност на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, със седалище и адрес на управление: град Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, представявано от Юлиян Чолаков с вх. № 4020 от 05 март 2019 година по описа на Върховния административен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

**Заместник-председател на Върховния административен съд и
ръководител на Втора колегия:**

.....
/Милка Панчева/

