

ПРОТОКОЛ

Административен съд гр. Варна
На 26 март

Пети състав
2019 година

В публично заседание в състав:

Председател: ДИМИТЪР МИХОВ

Секретар: **Нина Атанасова**

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик

Административно дело №3419 по описа за 2018 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК

На поименното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, гр. Варна, представляващ Юлиан Чолаков, редовно уведомен от предходно с.з., явява се лично представляващия сдружението Юлиан Чолаков и с адв . Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Ответникът Директора на ТД на НАП гр. Варна, редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юриск. И., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Свидетел Адриана Ненкова, призовката не е връчена, същата е върната в цялост с отбелязване, че лицето е починало на 26.02.2019г.

Свидетелят Чавдар Янков, редовно призован, се явява.

Свидетелят Евгени Андонов редовно призован, се явява.

Становище по хода на делото:

Представляващия сдружението Чолаков: Може ли да видя пълномощното на представляващия ответника, мисля, че същото не е редовно.

Съдът предоставя на жалбоподателя и процесуалния му представител Пълномощно № 205/16.05.2018 г на процесуалния представител на ответника.

Адв. Иванов: Считаме, че с това пълномощно се упълномощава от страна на изп. Директор да бъде представлявано от колегата И., а не териториалната дирекция на НАП.

Представляващия сдружението Чолаков: Ответник по делото е Директора на ТД на НАП, а пълномощното се отнася за изп. Директор и за самата Национална агенция за приходите.

Адв. Иванов: Считаме, че трябва да бъде представено ново пълномощно от Директора на ТД на НАП - Варна или колегата няма правомощия да представлява ТД на НАП – Варна.

Юриск. Иванов: Пълномощното си е напълно изрядно и мога да представлявам директора на ТД на НАП – Варна. Явявал съм се в същият съд със същата страна, със същото пълномощно. Това е пълномощното, с което съм упълномощен.

СЪДЪТ намира за редовно представеното по делото пълномощно, относно процесуалния представител на ответника, предвид обстоятелството, че в текста на пълномощното е записано, че процесуалния представител представлява Националната агенция за приходите, включително и изп. Директор на Националната агенция за приходите. ТД на НАП – Варна се намира в системата на Националната агенция за приходите, поради което съдът намира пълномощното за редовно.

Представяващия сдружението Чолаков: Моля съдът да конституира друг ответник.

Юриск. Иванов: Представям копие от смъртен акт на Адриана Ненкова.

Представяващия сдружението Чолаков: Известен съм за събитието.

Според мен да не се дава ход на делото с участието на юрисконсулта, който не представя пълномощно за конституирания ответник. Моля съда да конституира друг ответник, ако конституира ответник, който има право съгласно пълномощното да го представлява, тогава да се даде ход на делото с негово участие.

Съдът с въпрос към представяващия сдружението Чолаков: Кой ответник искате съдът да конституира?

Представяващия сдружението Чолаков: Един от тези ответници, за които е упълномощен или Националната агенция за приходите или изп. Директор на НАП. В пълномощното пише, че има право да представлява тези лица и институции. Няма право да представлява териториалния директор на ТД на НАП – Варна.

Съдът: По този въпрос съдът вече се произнесе.

Представяващия сдружението Чолаков: Той се произнесе, но казва на „черното - бяло“ и моля да се протоколира. По аналогия многократно са ни отказвали да конституират Кмета на Община Варна, вместо Секретаря на Община Варна. Въпреки, че по аналогия кмета има право и е основния орган.

Становището ми по хода на делото е да се даде ход на делото, без участието на юрисконсулта.

Юриск. Иванов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По делото в качеството на свидетели са призовани Адриана Ненкова – служител в ТД на НАП гр. Варна; Евгени Андонов и Чавдар Янков – зам. директори в ТД на НАП гр. Варна.

В приложената към делото призовка, върната в цялост за свидетеля Адриана Ненкова е отбелязано, че лицето е починало на 26.02.2019г. Предвид това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Заличава от списъка на призованите лица Адриана Ненкова.

Съдът докладва постъпила молба с.д. № 4800/19.03.2019г. от жалбоподателя с искане да бъдат призовани в качеството на свидетели Мерал Халидова – Началник на отдел „Логистика“ в ТД на НАП гр. Варна и Павлина Маринова – служител в ТД на НАП гр. Варна.

С Разпореждане № 4246/19.03.2019г. съдът е оставил без разглеждане искането.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на свидетелите Евгени Андонов и Чавдар Янков.

Евгени Андонов Николаев, българин, български гражданин, с висше образование, работи като зам. териториален директор на НАП - Варна, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Чавдар Янков Димитров, българин, български гражданин, с висше образование, работи като зам. териториален директор на НАП – Варна, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Освобождава от залата свидетелят Чавдар Янков Димитров.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля **Евгени Андонов**, със снета по делото самоличност. Предупреден за наказателна отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината.

Съдът : Въпросите на жалбоподателя, по които трябва да внесете яснота са намерили отражение в т.5.2 от заявлението за достъп до обществена информация, а именно: Издаван ли е изричен акт и има ли нареждане на началника на отдел „Логистика“ в деловодството да се отказва регистрацията на входящи документи, адресирани до данъчните инспектори в ТД на НАП гр. Варна?, на второ място, според т.5.3 от заявлението: Налице ли е нареждане в деловодството на ТД на НАП гр. Варна да се отказват на гражданите справки по реда на чл.34, ал.1 от АПК, във връзка с §2 от ДР на ДОПК ?

Свидателят Андонов: И по двете точки мога да кажа, че няма изрично писмено или устно указание за отказване на такава информация.

Съдът към Представяващия сдружението Чолаков: Задайте си въпросите към свидетеля по отношение предмета на делото.

Представяващия сдружението Чолаков: Моля свидетелят да разкаже какво се случи на 02.11.2018г. около 17.15 часа. Идвал ли е в деловодството, по какъв повод, случайно ли е идвал или някой го е извикал, кой го е извикал?

Свидателят Андонов: До колкото си спомням на въпросната дата часът не беше 17.15 часа, а беше 17.30 часа, в момента, в който аз си тръгнах от работното място ми сигнализираха от деловодството, че човек отказва да напусне деловодството. С колегата Чавдар Янков слязохме, видяхме въпросния господин, който видях за първи път /посочва Юлиан Чолаков/. Господина стоеше на един стол и отказваше да напусне деловодството. Ние с колегата се легитимирахме, попитахме го кой е, каква информация иска, защо се държи така. Той също се представи и поиска обяснение защо не сме му завели някаква преписка. След което държеше един лист, който ни го показа. Видях, че е някакъв сигнал и си спомних, че такъв

сигнал е минал през мен и аз съм го разпределил. След което господина се успокои и напусна деловодството. Това е накратко, което мога да кажа .

Представяващия сдружението Чолаков: Каква беше моята претенция, защо стоях там и отказвах да напусна деловодството.

Свидетелят Андонов: Това не мога да го кажа. Доколкото си спомням ставаше въпрос за това , че ние не сме завели някакъв сигнал.

Представяващия сдружението Чолаков: Ставаше ли въпрос за справка, която ми е отказана, по тази същата преписка, която държах в ръка?

Свидетелят Андонов: Не си спомням.

Представяващия сдружението Чолаков: Господин съдия, искам, чрез Вас да задам въпросите на свидетеля. Не искам да се разправам с него.

Съдът: Защо мислите, че съдът трябва да става проводник на въпросите, които страната трябва да зададе?

Представяващия сдружението Чолаков: Може да задам някой въпрос неправилно.

Съдът: Имате процесуален представител, дайте възможност на него да зададе въпросите.

Представяващия сдружението Чолаков: Разрешавате да се обръщам директно към свидетеля.

В т. 5.2 пише в заявлението „на какво основание и с какъв точно устен или писмен акт г-жа Исмаилова е наредила в деловодството да се отказва регистрацията на входящи документи“. Искам да уточня пред съда, този случай с регистрацията на документите, предхожда. Той не се случва през месец ноември, а се случва преди това. Следващата точка обаче, че се отказва справка, вече се отнася точно за тази дата. Това уточнение съда следва да го приеме, то не е предмет на заявлението, но така както е зададен въпроса в заявлението е правилен, а отговора е неправилен. В тази връзка уточнявам и за свидетеля, че в момента всъщност става въпрос за отказ да ми бъде извършена справка по документа, който съм държал в ръцете си, това е повода да не си тръгна. Те са поне средно интелигентни хора, пък те са с висше образование, би трябвало да разберат, че след като поискам да ми направят справка, каква е съдбата на този документ, който държа в ръката си и който свидетеля призна, че е виждал и че има такъв документ. Искам да му задам въпроса, вие спомняте ли си, че лично казахте, че сте се разпоредили да бъде придвижен този документ на когото трябва, това вярно ли е?

Свидетелят Андонов: Естествено, че е вярно.

Представяващия сдружението Чолаков: Справка беше ли ми направена?

Свидетелят Андонов: Справка не беше направена.

Представяващия сдружението Чолаков: Моля да се протоколира, че справка не ми беше направена.

Съдът: Не само, че се протоколира, но се извършва и паралелен запис на съдебното заседание.

Представяващия сдружението Чолаков: Въпросът ми е има ли ограничение за извършване на справки?

Свидетелят Андонов: Няма такова ограничение.

Съдът към представяващия сдружението Чолаков: Въпросът ви е „налице ли е нареждане в деловодството да се отказват справки“ и свидетелят отговори вече на този въпрос.

Представяващия сдружението Чолаков: Няма как да се установи, без да призовем свидетел, а вие сте отказали с Разпореждане № 4246/19.03.2019г. да призовем свидетел, който не е от страната на ръководството.

Съдът: Задайте въпросите си към свидетеля.

Представяващия сдружението Чолаков: Справка не беше извършена, защо?

Свидетелят Андонов: Защото беше след работно време.

Представяващия сдружението Чолаков: В колко часа вие дойдохте в деловодството.

Съдът: Това няма отношение, съдът отклонява въпроса.

Представяващия сдружението Чолаков: Това няма как да се случи без свидетели от страна на служителите там. Изпратен ли ми е отговор на този сигнал, за който вие твърдите, че е разпореден както трябва?

Свидетелят Андонов: Не мога да отговоря на този въпрос.

Представяващия сдружението Чолаков: Вие не се интересувате от сигналите, които лично разпореждате каква е тяхната съдба, така ли да разбирам?

Свидетелят Андонов: На ден минават около 1000 сигнала, аз няма как да следя движението на всеки сигнал. Мога да направя справка и да ви дам информация.

Представяващия сдружението Чолаков: Този документ виждали ли сте го?

Свидетеля Андонов: Не съм го виждал.

Представяващия сдружението Чолаков: Предупреден сте за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване.

Свидетелят Андонов: Не мога да кажа дали съм го виждал, мисля че не съм го виждал.

Представяващия сдружението Чолаков: Този документ е документа въз основа на който са инициирани справки и са подадени сигналите, за които търсим информация. Това е сигнала на съдия Ширванян, въз основа на който са подадени тези сигнали до Специализираната прокуратура и до изпълнителния директор на ЦУ на НАП.

Съдът към Представяващия сдружението Чолаков: Предмета на настоящото дело е съвсем различен. Имате две точки, отклонявате се от предмета на делото.

Представяващия сдружението Чолаков: Не се отклонявам. Свидетелят трябва да разбере, че не е добре да лъже.

Съдът: Ако свидетелят лъже си има ред. Ние не можем да установим свидетелят дали лъже.

Представяващия сдружението Чолаков: Аз ви предложих, чрез вас да задаваме въпросите. Това определение е невъзможно свидетелят да не го е виждал, няма как да не го е виждал. Вие юриконсулт Иванов виждали ли сте това определение на съдия Ширванян?

Юриск. Иванов: Не, не съм виждал това определение на съдия Ширванян. Това няма никаква връзка с разпита на свидетеля. Вадите документи от някъде, които нямат никаква връзка.

Юриск. Иванов: Възразявам срещу въпроса, няма никаква връзка.

Съдът отклонява въпроса на представяващия сдружението Чолаков.

Представяващия сдружението Чолаков: Как ще се отклонява въпроса. Деловодителите изпълняват някакви заповеди, ясно е чии са те.

Госпожа Исмаилова или по – скоро Рашидова, защото тя се представя с неистинско име, Халидова. Мисля, че е Халидова. Сгреших, мисля, че е или Исмаилова или Халидова, или и двете. Тя се представя като Исмаилова и не знам защо не се представят с истинските си имена. Има ли други преки ръководители освен нея, тя пряк ръководител ли е.

Юриск. Иванов: Възраждам срещу въпроса.

Представяващия сдружението Чолаков: В момента твърдим, че деловодителите изпълняват някакви заповеди. Предмет на делото е да докажем има или няма такива заповеди – писмени или устни. Тези заповеди трябва да се издават от преки ръководители по – висшестоящи от деловодителите. Вие казвате, че въпросите били неотнормисими. Аз не мога да разбера, нито съда, нито ответника, нито свидетеля.

Юриск. Иванов: Свидетеля е тук и ви отговаря, че няма нито устна, нито писмена заповед.

Представяващия сдружението Чолаков: Вие пряк ръководител ли сте на деловодителите?

Свидетелят Андонов: Не, не съм.

Представяващия сдружението Чолаков: Нямам повече въпроси, защото той не е наясно с централизираната структура на териториалната дирекция. Искам да се отбележи, че зам. Директора на ТД на НАП – Варна г-н Евгени Андонов не е пряк ръководител на служителите в деловодството, а иначе разпределя техни преписки.

Юриск. Иванов: Има си вътрешни правила, по които се организира работата в Териториалната дирекция.

Представяващия сдружението Чолаков: Вие не ги представяте тези вътрешни правила. Ние искаме да ги предоставите.

Представяващия сдружението Чолаков: Възможно ли е г-жа Исмаилова или Халидова, да е наредила устно в деловодството да се отказва регистрацията на документи и да се отказва извършването на справки, така че да се отказва регистрацията на някакви входящи документи и да се отказва извършването на справки на определени граждани, за които устни или писмени нареждания на г-жа Исмаилова или Халидова, ръководството на ТД на НАП – Варна, да не е било осведомено?

Свидетелят Андонов: Не е възможно.

Представяващия сдружението Чолаков: Преди инцидента на 02.11.2018г. имало ли е други инциденти, в които деловодител да е отказал да регистрира входящ документ.

Свидетелят Андонов: Не съм запознат да е имало такъв случай.

Представяващия сдружението Чолаков: По какъв ред се обработват сигналите постъпили в ТД на НАП – Варна? Какво се случва когато гражданин подаде сигнал или пък какъвто е случая чрез ТД на НАП до ЦУ на НАП или чрез ТД на НАП до Специализираната прокуратура?

Свидетелят Андонов: Има правилник за документооборота в НАП.

Юриск. Иванов: Въпроса отново няма връзка с настоящото производство.

Свидетелят Андонов: Аз като ресорен зам. директор отговарям за следните функции: контрол, събиране и държавни вземания. Дирекция обслужване не е под моя ресор, така че в такива конкретики аз не мога да навлизам.

Представяващия сдружението Чолаков: На кого и защо разпределихте преписката? Защо вие я разпределихте, щом нямате отношение към тази проблематика и на кого я разпределихте?

Свидетелят Андонов: Всеки един работен ден при мен постъпват преписки, които аз разпределям на моите подчинени. Идвам като свидетел за случката, която се е случила в деловодството.

Представяващия сдружението Чолаков: С коя преписка?

Свидетелят Андонов: Проблема не е с преписката. Дойдохме в 17.30 часа, защото ни беше съобщено, че вие отказвате да напуснете сградата.

Представяващия сдружението Чолаков: Докато не ми бъде извършена справка, така ли беше?

Свидетелят Андонов: Вие го казвате това нещо.

Представяващия сдружението Чолаков: Не можах да разбера какво се случва. Присъствал съм там, а пък не е ясно защо не съм искал да напусна, ей така да си стоя и да дойде охраната.

Свидетелят Андонов: Дойде ли охраната?

Представяващия сдружението Чолаков: След като вие отказате да ми направите справка, не дойде. Но не съм аз този който трябва да ви отговаря. Вие кажете това което го казах, вярно ли е? Трябваше ли да идва охрана?

Представяващия сдружението Чолаков: Свидетеля не отговаря на конкретните въпроси.

Съдът: Това е право на свидетеля.

Адв. Иванов: Аз имам два въпроса. Казахте, че сте обработили въпросния сигнал на сдружението, знаете ли да е имало някакво забавяне по отношение на този сигнал?

Свидетелят Андонов: Не съм правил такава справка, нямам информация.

Адв. Иванов: Да се върнем на конкретната случка от 02.11.2018г., казахте че г-н Чолаков е бил там, имало е отказ да се предостави информацията, защото е свършило работното време. Ако е в работно време, ще се предостави ли тази въпросна информация?

Свидетелят Андонов: Предполагам, че да.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят Андонов.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля **Чавдар Янков**, снета по делото самоличност. Предупреден за наказателна отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината.

Съдът: Въпросите на жалбоподателя, по които трябва да внесете яснота са намерили отражение в т.5.2 от заявлението за достъп до обществена информация, а именно: Издаван ли е изричен акт и има ли нареждане на началника на отдел „Логистика“ в деловодството да се отказва регистрацията на входящи документи, адресирани до данъчните инспектори в ТД на НАП гр. Варна, на второ място, според

т.5.3 от заявлението: Налице ли е нареждане в деловодството на ТД на НАП гр. Варна да се отказват на гражданите справки по реда на чл.34, ал.1 от АПК, във връзка с §.2 от ДР на ДОПК ?

Свидетелят Янков: Няма такива разпоредения.

Адв. Иванов: Присъствали ли сте на случка на 02.01.2018г. в сградата на ТД на НАП – Варна? Познавате ли лицето Юлиан Чолаков - представляващия сдружението и бил ли е там?

Свидетелят Янков: Присъствах на случка в края на работното време, ако говорим за тази случка, в която разбрахме, че долу в деловодството има някакво напрежение. Когато приключвахме работа с колежата Андонов след 17.30 часа беше, слязохме в деловодството. Господина ни се представи, иначе от преди това не го познавам.

Адв. Иванов: Казахте, че е имало напрежение, в какво се състоеше то?

Свидетелят Янков: Казаха, че има напрежение между граждани и колеги от деловодството. Колежката която почина, светла ѝ памет. Аз лично не знаех каква е причината.

Адв. Иванов: Когато слязохте, разбрахте ли какъв е проблема.

Свидетелят Янков: Когато слязохме, разбрахме, че господина е искал някаква информация, която твърди, че е трябвало да получи и заради това е бил скандала.

Адв. Иванов: Беше ли му предоставена исканата информация на г-н Чолаков?

Свидетелят Янков: Не мога да ви кажа, аз идвам от горе, когато вече беше приключило работното време. Идеята беше да видим каква е ситуацията, ако трябва да се намесим административно, да уточним.

Адв. Иванов: Знаете ли за подаден сигнал в ТД на НАП, неговото развитие в производството?

Свидетелят Янков: Нещата стоят така. Всеки зам. директор си има определен ресор, с който се занимава. Специално при мен на ден постъпват между 30 – 40 преписки, между тях има и сигнали. Обикновено сигналите касаят ДОПК, което е в ресора на другия колега и те не минават през мен. Аз се занимавам с административните отдели, а от м. февруари Дирекция „Обслужване“ е към мен.

Представляващия сдружението Чолаков: Как разбрахте, че има напрежение в деловодството, кой ви се обади?

Свидетелят Янков: Звъннаха по телефона от деловодството.

Представляващия сдружението Чолаков: Кой по – точно. Длъжността на служителя, който ви се е обадил.

Свидетелят Янков: Когато пристигнахте, имаше ли представител на охраната.

Юриск. Иванов: Възразявам, няма връзка.

Съдът отклони въпроса на представляващия сдружението Чолаков.

Представляващия сдружението Чолаков: Казахте, че съм търсил някаква информация. Беше ли ми предоставена тази информация.

Свидетелят Янков: Ние говорихме след работно време, че трябва вече да приключваме с напрежението и ако имате някакви искания да си пуснете по официален ред искането, за да можем да ви отговорим. Това беше моето обръщение

към вас и даже мисля, че ви помолих да приключваме разговора, защото работното време е изтекло.

Представяващия сдружението Чолаков: Аз съм пристигнал там наистина предполага се през работно време, нали така, за да има време да се получи напрежение. Моля юриконсулта да не се намесва, особено когато си формулирам въпросите.

Съдът прави забележка на процесуалния представител на жалбоподателя, да не се намесва, докато г-н Чолаков задава въпросите си към свидетеля.

Представяващия сдружението Чолаков: Проблемата според вас в какво се състои. Аз съм стоял в деловодството и казахте, че съм искал някаква информация. Тази информация в крайна сметка беше ли ни предоставена или не беше?

Свидетелят Янков: Кога, на същия ден ли?

Представяващия сдружението Чолаков: Във връзка с проблема, за който предполагам, че веднага са ви уведомили.

Свидетелят Янков: Аз ви казвам, че дойдох в края на работното време и разговора между нас с вас се състоеше точно в това, което аз ви казах, да си пуснете официално искане по съответния ред, за да можем да ви отговорим. И това беше, след което се разделихме.

Представяващия сдружението Чолаков: Аз написах искане, ама нали вие не ми отговорихте.

Свидетелят Янков: Кой, аз ли да ви отговоря?

Представяващия сдружението Чолаков: Ами не знам, има заявление за достъп до информация.

Съдът към представяващия сдружението Чолаков: Задайте конкретни въпроси към свидетеля.

Представяващия сдружението Чолаков: Аз не мога да разбера ежедневно ли има такова напрежение в деловодството.

Съдът: Това няма отношение към делото г-н Чолаков. Задавайте въпроси конкретно по предмета на делото.

Представяващия сдружението Чолаков: Изпратен ли ми е някакъв отговор по повод на сигнала, който е предмет на делото?

Свидетелят Янков: Не мога да ви кажа. Изходящата кореспонденция при нас е със стотици писма ежедневно. Не съм следил дали на вас лично някой ви е отговорил или не.

Представяващия сдружението Чолаков: Кое е лицето, което би могло да отговори на тези въпроси. Каква е длъжността на лицето, което може да отговори на всички тези въпроси, за които двамата зам. директори не се интересуват и не са в състояние да отговорят. Моля да посочите длъжността и името на служителя, за да може да се призове.

Юриск. Иванов: Възраждам, няма връзка с предмета на делото.

Представяващия сдружението Чолаков: Вие лъжете. Защото в други документи, които мога да представя пред съда от други дела ...

Свидетелят Янков: Г-н Чолаков, каква е тази квалификация – лъжете?

Представяващия сдружението Чолаков: Категорично лъжат вашите служители. Вие не сте информиран. Ако искате поканете ме, като неправителствена организация, извън работно време, ще дойда специално в НАП да си разговаряме.

Свидетелят Янков: Нямам желание.

Представяващия сдружението Чолаков: Ако нямате желание, тогава не ми правете забележка.

Съдът: Моля такива уговорки за покани ги правете извън съдебна зала.

Представяващия сдружението Чолаков: Не може свидетел да прави изявление. Това беше като реплика на отправена забележка на свидетеля.

Въпроса го зададох, кое е лицето, което може да отговори на всичките въпроси, които този свидетел на може?

Съдът към свидетелят Янков: Можете ли да посочите лице, което следва да даде отговор на въпросите на г-н Чолаков?

Свидетелят Янков: Ние имаме около 500 инспектора, на когото е разпределена преписката, в съответствие с това какво се иска като информация, ще ви отговоря. Сега конкретно не мога да кажа кой.

Представяващия сдружението Чолаков: В какъв срок свидетеля може да предостави данни за лицето, което може да даде отговор?

Свидетелят Янков: Не ви разбирам въпроса.

Представяващия сдружението Чолаков: До колкото разбирам, в момента не можете да предоставите тази информация, а не въобще.

Свидетелят Янков: В момента не мога да ви предоставя никаква информация.

Представяващия сдружението Чолаков: След като се приберете в службата, там можете да направите необходимата справка, да видите на кого е разпределена преписката и в какъв срок можете да представите на съда тези данни?

Съдът отклонява въпроса на представяващия сдружението Чолаков.

Представяващия сдружението Чолаков: Справка беше ли извършена или не, през работно време, след работно време, няма значение?

Свидетеля Янков: Ние след работно време не работим. Аз дойдох при вас след работно време.

Съдът към свидетелят Янков: За случая за който говорим, извършена ли е исканата от г-н Чолаков справка.

Свидетелят Янков: Ние на него му отговаряме на много писма. Не знам конкретно. Не мога да отговоря конкретно за тази справка.

Представяващия сдружението Чолаков: Изпратен ли е отговор на този сигнал. Минало е доста време от този сигнал. Има ли изходящ документ по повод сигнала, който е предмет на заявлението.

Свидетелят Янков: Не зная, това не е в моя ресор.

Представяващия сдружението Чолаков: За сигнали до Специализираната прокуратура, вие не можете да си спомните. Зам. директора на ТД на НАП не може да си спомни за сигнал, който е адресиран за организирана престъпна група, с участие на служители в ТД до Специализираната прокуратура.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят.

СЪДЪТ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото молба с.д. №4800/19.03.2019г. на жалбоподателя.

Представяващия сдружението Чолаков: Евентуално ще искам да отмените свое разпореждане № 4246/19.03.2019г. С разпореждането съм се запознал, така както ми го прочете деловодителя. В него пише, така както ми бе прочетено от деловодителя, че съдът отхвърля молбата за призоваване на други свидетели, с оглед изявлението на Юлиан Чолаков в съдебно заседание. Аз не мога да разбера какво е това изявление, въз основа на което съдът отказва призоваването на свидетели, които са работили и са присъствали на случая в деловодството.

Съдът: Трябва да се запознавате с материалите по делото г-н Чолаков. Никъде съдията не е цитирал вашето име. В Разпореждане № 4246/19.03.2019г. гласи „... оставя без разглеждане искането, с оглед изявлението направено от страната в о.с.з, проведено на 12.02.2019г. “.

Представяващия сдружението Чолаков: Аз четох внимателно протокола и не можах да разбера което точно изявление, те изявленията са много.

Съдът цитира изявлението на представяващия сдружението Чолаков: „с разпита на свидетелите ще доказваме, че наистина има такива писмени и устни нареждания. Тези лица, които са споменати в заявлението.. тримата които са присъствали на 02.11.2018г. Моля да бъдат призовани, защото именно от тях беше твърдението, за което задаваме конкретно въпросите“

Представяващия сдружението Чолаков: Не съм допуснал, че може свидетел да почине. Но това не означава, че не е имало други свидетели.

Съдът: Вие сте посочили тези тримата свидетели.

Представяващия сдружението Чолаков: Точно затова, с аргумент, че лицето е починало.

Съдът: Заявявате, че има само трима свидетели – „тези тримата“.

Представяващия сдружението Чолаков: Тримата със сигурност, няма тридесет човека да призовавам. В случай, че единия от свидетелите които сме поискали е починал. Двамата които разпитахме бяха от страната на ръководството. Ние трябва да разпитаем и от другата страна. Доказателствените ми искания са да отмените Разпореждане № 4246/19.03.2019г. и да уважите искането ми за призоваване на други служители, които работят в деловодството на ТД на НАП – Варна и са били на работа същия ден.

Аз не познавам поименно лицата, мога да кажа, че едната служителка – Павлина Маринова я познавам по физиономия. По мои сведения началничката им беше информирана по телефона и нея май не съм я виждал лично, но знам, че е в течение на случая. Говорил съм с нея по телефона, като в този случай ми затвори телефона. Моля да бъдат призовани както служителките Мерал Исмаилова - Халидова – началник отдел „Логистика“, така и служителката Павлина Маринова, която според мен е деловодител и е регистрирала заявлението и изпратила решението, така и всички останали служителки в деловодството, които са присъствали на въпросния случай.

Съдът: Кои са всички останали?

Представяващия сдружението Чолаков: Не знам, това може да го изискате по служебен път.

Адв. Иванов: Моля да уважите искането ни в частта в която са посочени точно и ясно кои служители искаме да допуснете до разпит. По отношение на

искането за „всички останали“, предоставям на съда. С оглед на това, че съм упълномощен от сдружението, а пък това е искането на страната.

Юрск. Иванов: Възразявам. Мисля, че с разпитаните свидетели в днешно с.з. се изясни фактическата обстановка. Не намирам смисъл да викаме още и още свидетели.

СЪДЪТ по направеното искане от сдружението – жалбоподател за призоваване в качеството на свидетел на лицата Мерал Исмаилова - Халидова и Павлина Маринова, намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВАТ в качеството на свидетел за следващо с.з. служителите от ТД на НАП – Варна Мерал Исмаилова - Халидова и Павлина Маринова.

С оглед необходимостта от събиране на гласни доказателства по делото, намира че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.05.2019г. от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени на основание чл.137, ал.7 от АПК. Да се призоват свидетелите.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в 09.55 часа.

Съдия:

Секретар: