

До Административен съд - Варна
адм. дело № 3573 от 2018г., XIV състав

МОЛБА

от Юлиан Чолаков, представител на
Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО уточняване/тълкуване на разпореждане № 2094 от 07.02.2019г. по уточняваща молба с.д. 2242 от 05.02.2019г., определение № 277 от 29.01.2019г. и съобщенията до представляващия СОПА, чието представителство съдът не цени.

Уважаема госпожо Съдия,

Уточняваща молба с.д. 2242 от 05.02.2019г. е депозирана в изпълнение на разпореждане № 993/22.01.2019г., при спазване на определения в него 7-дневен срок.

Преди да изтече този срок, съдът е прекратил производството с определение № 277 с дата 28, регистрирано неясно защо 29 и вписано едва на 30 януари 2019г.

С разпореждане № 2094 от 07.02.2019г. съдът е разпоредил депозираната ни в срок уточняваща молба от 05.02.2019г. да бъде администрирана като частна жалба, указвайки на молителя срок, в който да представи екземпляр от нея, приподписан от упълномощен адвокат или доказателство за юридическа правоспособност на представляващия сдружението, чиито пълномощия за представителство самият съд не признава.

Ето защо моля съдът да разтълкува съдържанието и истинския смисъл на разпореждането, като с оглед на процесуална икономия на време и средства посочи изрично ще признае ли за валидни представителството и платежните документи на адвокат, упълномощен от представител на сдружението, чиито пълномощия за представителство самият съд не признава.

Моля съдът да разтълкува в същия смисъл и прекратителното определение – от кого и по какъв ред да бъде упълномощен приподписващият частната жалба срещу него адвокат, при положение, че съдът не признава пълномощията на упълномощителя.

Моля съдът да разтълкува в същия смисъл и съобщенията до жалбоподателя, адресирани изрично до представляващ, чието представителство съдът не цени.

Гр. Варна, 11.02.2019г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/