

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. ВАРНА

ТРИДЕСЕТ И ТРЕТИ СЪСТАВ

НА 13 МАРТ

2019 ГОДИНА

В ПУБЛИЧНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ В СЪСТАВ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ГАНЕВА

при участието на секретаря **ТЕОДОРА ЧАВДАРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от съдията-докладчик **Адм. д.№ 3420** по описа за **2018 година**.

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване **в 16.55 часа** се явиха:

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков, редовно призван, представлява се от адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответната страна **ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП ВАРНА**, редовно призвана, не се представлява.

СЪДЪТ, докладва постъпило **писмено становище от процесуалния представител на Директора на ТД на НАП Варна, вх. № 3949/05.03.2019г.**, с което уведомява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно заседание. Заявява, че оспорва жалбата, като неоснователна и поддържа изцяло оспореното Решение на директора на ТД на НАП Варна. Не възразява да се примат представените писмени доказателства. Изразява становище и по съществуващото на спора.

АДВ. ИВАНОВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, изразените позиции по хода, прецени, че са налице процесуалните предпоставки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството по делото е образувано по жалба от **Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА**, представлявано от Юлиан Чолаков против част от решение №37842-26/19.11.2018г. и мълчалив отказ по част от заявление вх. №37842-14/06.11.2018 г. до Директора на ТД на НАП Варна.

Отправеното искане е за отмяна на обжалваната част на решението и на мълчаливия отказ на ответника . Заявените оплаквания доводи за незаконосъобразност на издадения административен акт са по чл. 146, т. 3, 4 и 5 от АПК.

С цел прецизиране на предмета на оспорването, **СЪДЪТ** счита, на основание чл. 171, ал. 4 от АПК да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да отстрани неяснотите по отношение на петитума на отправеното към съда искане.

АДВ. ИВАНОВ: Уточнявам, че обжалваме решението на Директора на ТД на НАП-Варна само в частта на отказа за предоставяне на достъп до информацията по абзац втори от заявлението и обжалваме мълчаливия му отказ по т.3 от заявлението за предоставяне на данни за входяща, изходяща и вътрешнослужебна кореспонденция в ТД на НАП-Варна. От името на сдружението поддържам жалбата.

СЪДЪТ, докладва постъпило **писмо от процесуалния представител на Директора на ТД на НАП Варна, вх. № 2155/04.02.2019г.,** с което моли да се извърши проверка и да се изиска от жалбоподателя представяне на доказателства, доказващи представителна власт на Юлиан Чолаков към момента на подаване на жалбата. Прилагат се извлечение от Регистъра за юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза при Министерство на правосъдието и определение на Административен съд-Варна по адм. дело № 357382018 г.

СЪДЪТ докладва **Определение № 366 от 06.02.2019г.** са дадени конкретни указания на жалбоподателя .

СЪДЪТ докладва постъпила **молба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-СОПА, представлявано от Юлиан Чолаков, вх. № 3102/ 19.02.2019г.,** с която представя писмени доказателства-удостоверение от ВОС за актуална информация по регистрация и представителство на Сдружението.

АДВ. ИВАНОВ: Други доказателства, свързани с представителната власт на Юлиан Чолаков, няма да представяме. Вярно е че, все още Сдружението не е пререгистрирано в Търговския регистър. Нашата позиция, моето мнение е, че всяко едно Сдружение, дори с нестопанска цел, трябва да има свой представляващ, така, че при всички положения, във всеки един момент Юлиан Чолаков си е представляващ Сдружението и носи съответна отговорност.

Във връзка с отправеното към съда искане от ответника за провеждане на служебна проверка относно представителната власт на Юлиан Чолаков спрямо „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ , обективирано в молба вх. № 2155 от 04.02.2019г. **СЪДЪТ** прецени, че тази молба представлява възражение за нередовност на жалбата поради липса на представителна власт на Юлиан Чолаков.

СЪДЪТ счита това възражение за лишено от основание поради депозирано удостоверение от 05.02.2019г. на фирмено отделение на ВОС с актуалната информация относно регистрацията и представителство на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“. В това съдебно удостоверение, което по правната си природа представлява официален свидетелстващ документ, който обвързва съда със своята материална доказателствена сила, се установява, че Сдружението се представлява от председателя на Управителния съвет Юлиан Атанасов Чолаков, а това е лицето, подписало жалбата до Административен съд Варна в качеството на законен представител на оспорващото сдружение.

Освен информацията по цитирания официален документ, **СЪДЪТ** счита, че не е налице нередовност на жалбата откъм представителна власт на пълномощника и поради обстоятелството, че от приложеното извлечение на Устава на Сдружението / л. 30 от делото/ е видно, че неговият председател, избран от Общото събрание, е и председател на УС - чл. 20, ал 1 от Устава. Съобразно правилото на чл. 30 от ЗЮЛНЦ е предвидена мандатност от пет години единствено и само за членовете на УС, но не и за Председателя на Сдружението. Освен това според чл. 19, ал. 1 от цитирания по-горе устав, УС с функции да ръководи и управлява Сдружението осъществява тази дейност до избирането на нов УС. Именно поради обстоятелството, въпреки изтекъл мандат на УС по данни от водения регистър на ЮЛНЦ от Министерство на правосъдието, в актуалното удостоверение на Окръжен съд -Варна Юлиан Чолаков е вписан като законен представител на Сдружението. В обобщение не е налице невалидна представителна власт на Юлиан Атанасов Чолаков.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника относно представителната власт на Юлиан Чолаков по отношение на оспорващото сдружение, обективизирано в молба на ответника **вх. № 2155/04.02.2019г.**

СЪДЪТ докладва постъпила **уточняваща молба от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ вх. № 22171/21.12.2018г.с** писмени доказателства.

СЪДЪТ, докладва постъпило **писмо от Директора на ТД на НАП Варна, вх. № 22377 /31.12.2018г.,** с което окомплектова адм. преписка по молба-сигнал от 11.10.2018г. на СОПА.

СЪДЪТ, докладва **определение № 69 от 10.01.2019г.** с дадени конкретни указания на страните.

СЪДЪТ, докладва **писмо от ответника вх. № 907/16.01.2019г.,** с приложено в цялост заверено копие на Решение № 37842-26/19.11.2018г. на Директора на ТД на НАП Варна.

СЪДЪТ, докладва **молба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“** с доказателствени искания.

Поради изпълнение на установена нередовност на молбата , посочена в разпореждане от 30.01.2019г. , е представено копие от молбата за връчване на насрещната страна. Извършено е връчване на ответника.

СЪДЪТ докладва **писмен отговор на жалбата от Директора на ТД на НАП Варна, вх. № 1838 /30.01.2019г.** Копие от становището е изпратено на жалбоподателя за запознаване.

СЪДЪТ докладва **определение № 474 от 15.02.2019г.** , с което е оставил без уважение доказателствени искания на жалбоподателя.

СЪДЪТ, докладва **молба от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ вх. № 4279/ 11.03.2019г.**, с която се изисква от съда да отмени свое определение от 15.02.2019г. и се представят писмени доказателства.

АДВ. ИВАНОВ: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Моля да се произнесете по молбата ни от 11.03.2019г. относно направеното доказателствено искане за представяне от ответната страна на правилата за документооборота в ТД на НАП Варна, тъй като считаме, че съществуването на исканата информация е от значение по настоящия спор.

Във връзка с отправеното към **СЪДА** искане от страна на жалбоподателя в молбата от 11.03.2019г., **СЪДЪТ** не счита, че са налице предпоставки за изменение на съдебното произнасяне по определението от 15.02.2019г. на основание чл. 253 от ГПК, поради обстоятелството, че събиране на данни по делото за правилата на които се реализира документооборота в ТД на НАП-Варна няма отношение към информацията, която е поискал жалбоподателя със заявлението по реда на ЗДОИ. С това заявление е изискано сведение за входяща, изходяща и вътрешно служебна кореспонденция в ТД на НАП Варна, а правилата , по които се реализира документооборота нямат касателство към поискания достъп по реда на посочения закон.

На следващо място, по отношение изложеното основание за това искане - доказване съществуването на исканата информация за правното и фактическо основание да бъде или да не бъде изпратена молба-сигнал в срок , **СЪДЪТ** съобрази, че в обжалваното решение на административния орган не се твърди несъществуването на информацията, а единствено и само отказване на достъп до тази информация с аргумент за ограничен достъп по чл.13, ал.1 , т.1 от ЗДОИ. По изложените съображения, **СЪДЪТ** би следвало да преценява дали наистина е налице нормативното ограничение по чл. 19 от ЗДОИ, а не да събира данни за съществуването на исканата информация, което означава събирането по делото на информация, чийто достъп е отказан .

По отношение на формулираното в т. 2 искане за приемането на доказателствен материал по делото на копие от писмо вх. № 1414/23.01.2019г., представено по адм. д.№ 3419/2018г. на Административен съд Варна, с данни относно издаване и използване на карти за идентификация в ТД на НАП, **СЪДЪТ** съобрази, че информацията относно начина на издаване и използване на такива карти от служителите от ТД на НАП Варна, няма никакво отношение

към въпросите по заявлението по ЗДОИ . Сдружение е искало единствено и само информация за имена и длъжност на лицето , по чието нареждане е задържан сигнал подаден от Сдружението. В този ред на мисли събирането на данни по настоящото дело за реда по издаване на служебни карти в ТД на НАП-Варна няма никакво касателство към предмета на правния спор, а по-скоро след като е събрана подобна информация в едно различно административно производство се налага извод, че същото обслужва целите на различен административен процес.

Останалите писмени доказателства, които **СЪДЪТ** докладва, счита за относими, необходими и допустими, поради което следва да се приложат към делото.

Мотивиран от изложените съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства: копие от решение №37842-26/19.11.2018 г. на Директора на ТД на НАП Варна, писмо №37842-14/06.11.2018г. на СОПА до ТД на НАП Варна, заявление за достъп до информация от СОПА до Директора на ТД на НАП Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представени с **молба от СНЦ„Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията „ вх. № 22171/21.12.2018г.,** писмени доказателства: Копие от разписка № 02000833344514 от 20.12.2018г. за платена 50 лв държавна такса по сметката на Административен съд - Варна за държавни такси в UniCredit Bulbank - клон Варна IBAN: BG29UNCR96603146293516, BIC: UNCRBGSF, от които 10 лева по настоящото дело; Извлечение от устава на СОПА в частта, относима към разпоредбата на чл.151 т.1 от АПК. Текстът на целия устав е публикувам на адрес <http://sopa.bg/page.php73>; Копие от съдебно удостоверение изх.№ 9825 /20-09-2018г., издадено по ф.д. № 252/2007г. на Окръжен съд - Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената с **писмо от Директора на ТД на НАП Варна, вх. № 22377 /31.12.2018г.,** окомплектована адм. преписка по молба-сигнал от 11.10.2018г на СОПА, с документи по опис от № 1-5, посочени на л. 18 от делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с **писмо от ответника вх. № 2155/04.02.2019г.,** писмени доказателства: Справка по партидата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията от Портала за електронни административни услуги за юридически лица с нестопанска цел в обществена полза при Министерство на правосъдието от 01.02.2019г.; Определение № 277/29.01.2019г. по адм. дело № 3573/2018г. по описа на Административен съд Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с ответника с молба **вх. № 907/16.01.2019г.,** писмени доказателства: заверено копие на Решение № 37842-26/19.11.2018г. на Директора на ТД на НАП Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с **молба от СНЦ„Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ вх. № 3102/19.02.2019г.,** писмени доказателства-удостоверение ф.д. № 22/2007г. изх. № 1298/05.02.2019г на Окръжен съд Варна.

НЕ ПРИЕМА И НЕ ПРИЛАГА представените с **молба от СНЦ„Сдружение**

за оптимизиране на правосъдието и администрацията" вх. № 4279/11.03.2019г., писмени доказателства: Копие от писмо с.д. №1414 от 23.01.2019г., представено по адм. д. № 3419/2018г.; Копие от Указание относно издаването и използването на карти за идентификация в НАП. Същите да се приложат към кориците на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено в **молба от СНЦ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията" вх. № 4279/ 11.03.2019г.**

УКАЗВА на основание чл. 170, ал.1 от АПК на ответника, че върху него лежи тежестта по доказване на съществуването на фактическите основания, посочени в атакувания административен акт и изпълнение на законовите изисквания по неговото издаване.

АДВ. ИВАНОВ: Няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ИВАНОВ: Уважаема госпожо Председател, моля да уважите жалбата на СОПА по изложените в нея съображения. Моля да постановите решение, с което укажете на административния орган да ни предостави поисканата информация. Моля да ми предоставите срок за изготвяне на писмени бележки след изготвяне на протокола. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ, дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в **3-дневен срок от изготвяне на протокола** да представи писмените си бележки на основание чл.149, ал.3 ГПК, във вр. чл. 144 АПК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **17.20 часа**.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: