

РЕШЕНИЕ № 658

гр. Варна, 28.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, Втори състав, в публично заседание на пети март, през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

при секретаря Добринка Долчинкова, като разгледа докладваното от съдията Веселина Чолакова адм.дело N 3447 по описа за 2018 год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба на Сдружение на оптимизиране на правосъдието и администрацията СОПА, чрез представляващия Юлиан Чолаков против мълчалив отказ за достъп до обществена информация на директора на ТД на НАП-Варна по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 60274/09.11.2018 г., в частта по т.1 данните за завършено висше образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведената конкурсна процедура при постъпване на работа и нейните критерии, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация поотделно за старши юрисконсулт Тодорка Александрова и главен юрисконсулт Красимира Терзиева и по т.3 данните за двете имена, вид образование – висше юридическо, висше или друго, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директора документи.

Навеждат се доводи за нарушение на материалния и процесуалния закон. Сочи, че мълчаливият отказ е недопустим съобразно правилата на приложимия закон – ЗДОИ. В съдебно заседание редовно уведомен жалбоподателят се представлява от представляващия Сдружението и чрез процесуален представител- адв. Иванов. Поддържа жалбата и претендира разноски представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лв. и платена държавна такса в размер на 10,00 лева съгласно представен списък.

Ответникът – Директора на ТД на НАП-Варна, в представено писмено становище оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и възражава относно размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена пред родово и териториално компетентен съд, от лице, което е адресат на оспореното решение по ЗДОИ, за което безспорно е налице правен интерес от оспорването му. Обжалването е предприето чрез органа, чийто акт се оспорва, в рамките на предвидения за това 14-дневен срок.

Въз основа на гореизложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

По основателността на жалбата:

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на преценка в настоящето съдебно производство е Решение № 60274-3/23.11.2018 г. издадено от директора на ТД на НАП-Варна, в частта, с която на

жалбоподателя мълчаливо е отказан достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 60274/09.11.2018 г.

Жалбоподателят в настоящото производство е подал на 09.11.2018 г. , Заявление за достъп до обществена информация вх.№ 60274/09.11.2018 г. до директора на ТД на НАП-Варна за предоставяне на следната обществена информация , при посочване на наличие на надделяващ обществен интерес: 1. Данни за завършено висше юридическо образование образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведена конкурсна процедура при постъпването на работа и нейните критерии, длъжностната характеристика, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация, допълнителни правомощия, функции и задачи възложени след датата на назначаването им поотделно за старши юрисконсулт Тодорка Александрова и главен юрисконсулт Красимира Терзиева; 2. Данни за границите /обхвата/ на пълномощията на юрисконсултите упълномощени да представляват ТД на НАП-Варна и директора на ТД на НАП-Варна в съдебни производства по АПК и ЗОДОИ пред административните съдилище, упълномощени ли са тези юрисконсулти за произволно процесуално поведение от името на институцията, включително да мамят съда умишлено с неверни твърдения и в такъв случай носят ли дисциплинарна отговорност за уронване на престижа на НАП и нейното ръководство- отделно от отговорността по НК , която се осъществява по друг ред; 3. Данни за двете имена, вид образование-висше юридическо, висше или друго, длъжност, длъжностна характеристика, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителни правомощия, функции и задачи възложени след датата на назначаване на лицата подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директорите на ТД на НАП-Варна документи.

С решението предмет на оспорване е предоставен достъп до следната информация:

-По т.1 и т.3 от заявлението- Длъжностните характеристики на посочените в т.1 лица и по т.3 служители в ТД на НАП-Варна са утвърдени със заповед от главния секретар на НАП на осн. чл.4 от Наредба за длъжностните характеристики на държавните служители и определя компетентността, правомощията, задълженията и отговорностите при работата на изпълняващия тази длъжност. На посочените лица не са възлагани допълнителни правомощия , функции и задачи след датата на назначаването им на заеманата длъжност извън определените с длъжностната характеристика..

-По т.2 от заявлението- Процесуалното представителство в НАП се осъществява от юрисконсулти и други служители в агенцията с юридическо образование и придобита юридическа правоспособност, които са упълномощени да представляват агенцията в съдебните производства, по които тя е страна.

В обстоятелствената част на оспорения акт са изложени мотиви, че в част от заявлението по т.1 данните за завършено висше образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведената конкурсна процедура при постъпване на работа и нейните критерии, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация поотделно за посочените лица и по т.3 данните за двете имена, вид образование – висше юридическо, висше или друго, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директора документи представляват лични данни по смисъла на чл.2,ал.1 от Закона за защита на личните данни и чл.6 от Регламент/ЕС/ 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04. 2016 г. , по отношение , на която информация на основание чл.2,ал.5 от ЗОДОИ, законът е неприложим. В решението липсва отхвърлителен диспозитив за частта на заявлението, която е приета , че не следва да бъде уважена.

Горната фактическа обстановка, съдът приема въз основа на писмените доказателства, представени от страните и приобщени по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Директорът на ТД на НАП-Варна е задължен субект по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, поради което при депозиране на заявление, което отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 от ЗДОИ). В случая директорът на ТД на НАП-Варна не се произнася по част от въпросите поставени с подаденото от СОПА заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 60274/09.11.2018 г., а именно: т.1 данните за завършено висше образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведената конкурсна процедура при постъпване на работа и нейните критерии, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация поотделно за посочените лица и по т.3 данните за двете имена, вид образование – висше юридическо, висше или друго, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директора документи. В обстоятелствената част на решението са формирани мотиви, че тези данни представляват лични данни по смисъла на чл.2,ал.1 от Закона за защита на личните данни и чл.6 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04. 2016 г., но в диспозитива на решението липсва отхвърлителна част, т.е. не е формирано писмено волеизявление. Това бездействие на органа представлява мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 1 и чл. 38 от ЗДОИ и на това основание подлежи на отмяна. Съществува законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението, представляващо оспореният пред съда мълчалив отказ е в нарушение на ЗДОИ. Ето защо, следва формираният мълчалив отказ да бъде отменен като незаконосъобразен.

При тези обстоятелства,преписката следва да бъде върната на органа по реда на чл.173 ал.2 от АПК за произнасяне с мотивиран акт съобразно изискванията на чл.34 или чл.38 от ЗДОИ по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 60274/09.11.2018 г., в частта относно : по т.1 данните за завършено висше образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведената конкурсна процедура при постъпване на работа и нейните критерии, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация поотделно за посочените лица и по т.3 данните за двете имена, вид образование – висше юридическо, висше или друго, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директора документи..

При този изход на спора,ответникът дължи съгласно чл.143 ал.1 от АПК заплащане на жалбоподателя на сторените от него разноски по делото. В конкретния случай възражението на ответника по чл.78,ал.5 от ГПК е неоснователно.

Основанието по чл. 78, ал. 5 ГПК се свежда до преценка за съотношението на цената на адвокатска защита и фактическата и правна сложност на делото. Минималният размер на възнаграждението за всеки вид адвокатска услуга е определен по силата на законова делегация с издадената Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Към датата на плащането на адвокатското възнаграждение е в сила материалната норма на чл.7,ал.1, т.4 от наредбата, съгласно която минималният размер на адвокатското възнаграждение за неоценяемите иски е 300 лв. Претендираното адвокатско възнаграждение е в минималния регламентиран размер, поради което не може да се квалифицира като прекомерно. На жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер 310,00 лв., , от които 300 лв. адвокатско възнаграждение и 10 лв. платена държавна такса. Претендираните разноски за копирни услуги, дори и доказани като разход не подлежат на обезщетение по реда на чл. 143,ал.1 от АПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ за достъп до обществена информация на директора на ТД на НАП-Варна по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 60274/09.11.2018 г., в частта по т.1 данните за завършено висше образование, датата на издаване и издателя на дипломата, данни за проведената конкурсна процедура при постъпване на работа и нейните критерии, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, допълнителна професионална квалификация поотделно за посочените лица и по т.3 данните за двете имена, вид образование – висше юридическо, висше или друго, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, професионална квалификация, трудов стаж, заповед за назначаване, годишни атестации, подготвящи проекти и/или текстове на подписвани от директора и зам. директора документи.

ВРЪЩА административната преписка на директора на ТД на НАП-Варна за произнасяне в установения в чл. 28,ал.1 от ЗОДОИ срок.

ОСЪЖДА ТД на НАП-Варна ДА ЗАПЛАТИ на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ , ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от председателя на УС Юлиан Чолаков сторените по делото разноси в размер на 310,00 лв./триста и десет лева/.

На основание чл.40,ал.3 от ЗОДОИ решението е окончателно и не подлежи на оспорване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: