

ПРОТОКОЛ

Административен съд гр. Варна
На 12 февруари

Пети състав
2019 година

В публично заседание в състав:

Председател: ДИМИТЪР МИХОВ

Секретар: **Нина Атанасова**

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик

Административно дело № **3419** по описа за **2018** година

При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК

На поименното повикване в 14:14 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, гр. Варна, представляващ Юлиан Чолаков, редовно призван, явява се лично представляващия сдружението Юлиан Чолаков.

Ответникът Директора на ТД на НАП гр. Варна, редовно призван, не се представлява.

Становище по хода на делото:

Представляващия сдружението Чолаков: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството е образувано по жалба вх. № 21565/12.12.2018г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, гр.Варна срещу „част от решение № 59102-13/19.11.2018г. и мълчалив отказ по част от заявление вх. № 59102/05.11.2018г. до Директора на ТД на НАП гр.Варна относно организацията на административното обслужване на гражданите в деловодството на дирекцията.

Съобразявайки се с разпоредбата на чл.146 от АПК, жалбоподателят се е позовал на съответните точки от заявлението, респективно подробно е посочил съответните части от решението, които оспорва.

В жалбата е отразено съдържанието на разпоредбата на чл.6 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г.

С жалбата са направени следните доказателствени искания:

Съдът да изиска от ответника изрично потвърждение, че на основание чл.152, ал.2 от АПК е изпратил на съда заверено копие от цялата

административна преписка по издаването на акта, вкл. вътрешнослужебната ѝ част и е уведомил подателя за това;

Да бъдат изискани от ответника следните данни: На г-жа Исмаилова, на директора и на двамата зам. директори и останалите служители на ръководни длъжности в ТД на НАП гр. Варна, издадени ли са лични идентификационни отличителни знаци/бадж/ със снимка и данни за имената, длъжността и звеното, към което принадлежат и длъжни ли са да го носят при изпълнение на служебните си задължения.

Направено е искане – Предложение за споразумение – в случай, че преди образуване на делото или преди постановяването на финален съдебен акт ответникът предостави цялата поискана информация и бъдат възстановени направените до момента от жалбоподателя разноски, последният ще оттегли жалбата.

Направено е искане съдът да отмени обжалваното решение в оспорената му част, както и мълчаливия отказ по посочената част от Заявление 59102/05.11.2018г. до Директора на ТД на НАП гр. Варна, да укаже на административния орган срок, в който да предостави пълен достъп до исканата обществена информация. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Съдът докладва постъпила уточняваща молба от жалбоподателя с.д. № 22168/21.12.2018г., относно заплатена държавна такса с приложено Съдебно удостоверение изх. № 9825/20.09.2018г. на Окръжен съд гр. Варна;

Съдът докладва постъпила молба с.д. № 235/07.01.2019г. на жалбоподателя с доказателствени искания, преповтарящи част от доказателствените искания изложени с жалбата;

Съдът докладва постъпил отговор от ответника с.д. № 1414/23.01.2019г. относно направените от жалбоподателя доказателствени искания, ведно с приложено заверено копие на административната преписка по оспорвания административен акт.

Съдът докладва постъпила молба от ответника с.д. № 2156/04.02.2019г., с която е направено искане за извършване на проверка относно представителната власт на жалбоподателя към момента на подаване на жалбата.

Представяващия сдружението Чолаков: Поддържам жалбата. Нямам забележки по доклада.

Съдът с въпрос към представляващия сдружението: По отношение искането на ответната страна за извършена проверка относно представителната ви власт, респективно представителна власт и възможност сдружението да подава жалба, ще изразите ли становище?

Представяващия сдружението Чолаков: За процесуална икономия съм подготвил изчерпателен отговор, който представям на съда. Неоснователно е искането. По същество то представлява оспорване на истинността и доказателствената стойност на удостоверението изготвено от ОС – Варна. Налице е произнасяне на съда с определение относно изпълнението на изискванията на чл. 151, т. 1 от АПК за представителността. Съдът е уважил вече този документ, който е представени, ответникът е имал възможност да оспори неговата истинност по реда

на чл. 193 и 194 от ГПК, което по същество е направил. Моля съда да се произнесе по искането за повторна проверка на представения официален документ по реда на чл. 193 и 194 от ГПК от ответника и му наложи глоба, ако той стане причина за отлагане на делото по негова вина. В случай, че съда признае оспорването за доказано, моля документът да бъде изключен от доказателствения материал и изпратен на прокурора по реда на чл. 194, ал. 2 от ГПК вр. чл. 144 АПК. Да се приемат представените по делото писмени доказателства.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства представляващи административна преписка, представена с писмо изх. № 59102-19/05.12.2018г. с приложен опис в същото, Уточняваща молба от жалбоподателя с.д. № 22168/21.12.2018г. относно заплатена държавна такса с приложено Съдебно удостоверение изх. № 9825/20.09.2018г. на ОС гр. Варна; Молба с.д. № 235/07.01.2019г. на жалбоподателя с доказателствени искания, преповтарящи част от доказателствените искания изложени с жалбата; отговор от ответника с.д. № 1414/23.01.2019г.

Съдът с оглед депозираната молба с.д. № 2156/04.02.2019г. на ответника, по направеното искане за извършване на проверка относно представителната власт на жалбоподателя към момента на подаване на жалбата, констатира следното:

По делото е извършена справка относно представителната власт на жалбоподателя.

С Разпореждане № 18719/17.12.2018г. съдът е оставил без движение жалбата и е дал указания относно представянето на доказателства, удостоверяващи представителната власт на жалбоподателя.

С уточняваща молба с.д. № 22168/21.12.2018г. жалбоподателят е отстранил констатираните нередовности и е представил Съдебно удостоверение от ОС гр.Варна изх. № 9825/20.09.2018г., касаещо вписването на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. По този начин жалбоподателят е удостоверил надлежно съществуването на сдружението и наличието на представителна власт на Председателя на управителния му съвет, тъй като само това вписване към настоящия момент има конститутивно действие.

Съгласно § 25, ал.1 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за юридическите лица с нестопанска цел /ЗЮЛНЦ/ /ДВ, бр. 74 от 2016г., в сила от 01.01.2018г./ е предвидено задължение за юридическите лица с нестопанска цел, каквото в настоящия случай е сдружението-жалбоподател, вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при окръжните съдилища да подадат заявление за пререгистрация по този закон в срок до 31 декември 2020г.

С оглед доказателствата по делото, видно е, че този срок не е изтекъл, нито към момента на подаване на жалбата, нито към настоящия момент.

Предвид това, съдът намира, че е налице представителна власт на жалбоподателя, поради което искането на ответника в тази насока се явява неоснователно.

Адв. Иванов: Моля да встъпя в производството по делото, като процесуален представител на сдружението.

Представляващия сдружението Чолаков: До този момент адв. Иванов имаше забележки, ако съда не признае моето представителство, не би признал и пълномощното.

В производството по административно дело № 3419/2018г. по описа на Административен съд Варна встъпва, като процесуален представител на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията адв. Ивайло Иванов от АК - Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Адв. Иванов: Във връзка с предмета на спора, подробно описан в жалбата по т. 5.2 и т.5.3 за установяване на релевантни факти ние считаме, че трябва да се призоват като свидетели лицата, които са отказали приложението на чл. 34 от АПК за запознаване на пълномощника на сдружението с административната преписка.

Представляващия сдружението Чолаков: С разпита на свидетелите ще доказваме, че наистина има такива писмени или устни нареждания. Тези лица, които са споменати в заявлението - тримата, които са присъствали на 02.11.2018г. около 17.15 часа, за тях става въпрос, за служителката и двамата заместник директори, те са споменати поименно. Моля да бъдат призовани, защото именно от тях беше твърденията, за които задаваме конкретно въпросите. Техните твърдения станаха повод да подадем Заявление за достъп до информация, а после се получи противоречие в отговора им, в решението което предоставят, че нямало такива указания. Веднъж имаше, когато ми отказаха на практика, после нямаше. Считам, че този въпрос следва да се изясни и аз не виждам друг начин, освен със свидетелски показания. Моля да бъдат призовани като свидетели по делото лицата Адриана Ненкова, служител в деловодството в ТД на НАП гр. Варна, тогава работеща на гише № 4, зам. директор Евгени Андонов и зам. директор Чавдар Янков.

Съдът счита направеното от жалбоподателя искане в днешно с.з. за призоваване до разпит в качеството на свидетели на посочените в Заявлението за достъп до информация лица Адриана Ненкова – служител в ТД на НАП гр. Варна, както и зам. директорите на ТД на НАП - Варна Евгени Андонов и Чавдар Янков, за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в качеството на свидетели по адм. дело 3419/2018г. по описа на Административен съд Варна лицата Адриана Ненкова – служител в ТД на НАП гр. Варна, както и Евгени Андонов и Чавдар Янков - зам. директори на ТД на НАП - Варна, които да бъдат призовани по местоработата им в ТД на НАП гр.Варна.

С оглед необходимостта от събиране по делото на гласни доказателства съдът намира, че производството следва да бъде отложено за разглеждане за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.03.2019 г. в 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени в днешно съдебно заседание.

Да се призват свидетелите за следващото с.з.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в **14.36** часа.

Съдия:

Секретар: