

ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА  
по адм. дело №3420/2018г.-XXXIII състав

МОЛБА - ЗАЩИТА

от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ – СОПА  
представявано от Юлиан Чолаков, гр.Варна, бул. „Вл. Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43  
чрез адв. Ивайло Кънев Иванов от ВАК, служебен адрес гр.Варна, ул. „Дрин“ №1, вх.Е

Относно отмяна на определението за даване на ход по същество, връщане на делото на  
етап събиране на доказателства и уточнения по протокола от с.з. и предмета на жалбата

УВАЖАЕМА Г-ЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Моля да отмените определението за даване на ход по същество и върнете делото на етап  
събиране на доказателства и уважите решаващото за изхода на делото искане за събиране на  
доказателства за прилаганите в ТД на НАП Варна вътрешни правила за документооборота, по  
следните съображения.

1.1. В протокола от о.с.з. на 13.03.2019г. е записано, че „... *че обжалваме решението на  
Директора на ТД на НАП-Варна само в частта на отказа за предоставяне на достъп до  
информацията по абзац втори от заявлението и обжалваме мълчаливия му отказ по т.3 от  
заявлението за предоставяне на данни за входяща, изходяща и вътрешнослужебна  
кореспонденция в ТД на НАП-Варна.*“

Считам, че е налице фактическа грешка в протокола от о.с.з., тъй като т.3 не съществува  
нито в заявлението за ДООИ, нито в жалбата, нито в обжалваното решение на органа.

Уточнявам, че обжалваме мълчалив отказ по т.2 или по втората част на изречението в  
заявлението, а именно: „... *както и данни за правното и фактическото основание този  
документ да не бъде изпратен на адресата си в сроковете, предвидени в процесуалния закон.*“

В тази връзка следва да се счита, че мълчалив отказ се оспорва в частта относно  
непроизнасянето по искането за информация за правното и фактическо основание процесната  
молба-сигнал от 11.10.2018г. да не бъде изпратена на адресата си в сроковете, предвидени в  
процесуалния закон, точно както е формулирана жалбата.

1.2. В протокола от о.с.з. на 13.03.2019г. е записано, че „СЪДЪТ би следвало да  
преценява дали наистина е налице нормативното ограничение по **чл.19** от ЗДОИ, а не да  
събира данни за съществуването на исканата информация, което означава събирането по  
делото на информация, чийто достъп е отказан .“ В случая чл.19 от ЗДОИ е напълно  
неотнормисим, поради което моля тази ОФГ в протокола от с.з. да бъде поправена.

2. Неправилно съдът отхвърли като неоснователно решаващото за изхода на делото  
искане за събиране на доказателства за прилаганите в ТД на НАП Варна вътрешни правила за  
документооборота, от които да е виден редът за администриране на входящите заявления,  
искания, молби, сигнали, жалби и други подобни документи.

Това двукратно направено искане с молбите от 18.01.2019г. и 11.03.2019г. е отхвърлено  
с очевидно неправилния и предрешаващ аргумент, че „правилата, по които се реализира  
документооборотът, нямат касателство към поискания достъп по реда на посочения закон“. Едноинстанционността на настоящото производство не предоставя възможност ВАС да поправи дори такива очевидни, но решаващи съдопроизводствени грешки, поради което Ви моля да измените съдебното произнасяне и уважите доказателственото искане.

Предметът на правния спор не е дали исканата информация съществува и е налице, както  
е приел съдът, а дали същата е отказана правилно на основание чл.13, ал.1 т.1 от ЗДОИ. Тоест,  
дали „е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно  
значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации)“. Ние  
твърдим, че не е свързана, тъй като адресатите на сигнала и на заявлението са различни органи  
и точно това искаме да докажем с вътрешните правила, по които се реализира  
документооборотът в ТД на НАП Варна - включително на входящите сигнали в дирекцията.

Освен това, че със заявлението не се иска информация за оперативната подготовка на актове, а за лицата, задържали сигнала до Изпълнителния директор на ЦУ на НАП София, както и за правното и фактическо основание за задържането.

3. В обжалваното решение органът не е уточнил коя от трите хипотези в чл.37 ал.1 т.1 от ЗДОИ има предвид – че информацията е класифицирана, други случаи, предвидени със закон или случаите по чл.13 ал.2 от ЗДОИ, което е съществено нарушение на административно-производствените правила.

4. Друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила е, че в обжалваната част решението е постановено и администрирано в нарушение на императивната разпоредба на чл.39 от ЗДОИ, съгласно която „Решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се връчва на заявителя срещу подпис или се изпраща по пощата с обратна разписка.“. В заявлението е поискано изрично решението за предоставяне на информацията и самата информация да ни бъдат предоставени по електронен път на адрес office@sopa.bg, но не и решението за отказ.

5. За да приеме в обжалваното решение, че по отношение на исканата информация ЗДОИ бил неприложим (чл.2 ал.5 от ЗДОИ), административният орган се е позовал бланкетно, неоснователно и неправилно на чл.6 на Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., който нагледност, гласи следното:

#### **Член 6**

##### *Законосъобразност на обработването*

1. Обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия:

а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели;

б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор;

в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора;

г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице;

д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора;

е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

Буква е) на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

2. Държавите членки могат да запазят или въведат по-конкретни разпоредби, за да адаптират прилагането на правилата на настоящия регламент по отношение на обработването, необходимо за спазването на параграф 1, букви в) и д), като установят по-конкретно специални изисквания за обработването и други мерки, за да се гарантира законосъобразно и добросъвестно обработване, включително за други особени случаи на обработване на данни, предвидени в глава IX.

3. Основанието за обработването, посочено в параграф 1, букви в) и д), е установено от:

а) правото на Съюза или

б) правото на държавата членка, което се прилага спрямо администратора.

Целта на обработването се определя в това правно основание или доколкото се отнася до обработването по параграф 1, буква д), то трябва да е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора. Това правно основание може да включва конкретни разпоредби за адаптиране на прилагането на разпоредбите на настоящия регламент, *inter alia*

общите условия, които определят законосъобразността на обработването от администратора, видовете данни, които подлежат на обработване, съответните субекти на данни; образуванията, пред които могат да бъдат разкривани лични данни, и целите, за които се разкриват; ограниченията по отношение на целите на разкриването; периодът на съхранение и операциите и процедурите за обработване, включително мерки за гарантиране на законосъобразното и добросъвестно обработване, като тези за други конкретни случаи на обработване съгласно предвиденото в глава IX. Правото на Съюза или правото на държавата членка се съобразява с обществения интерес и е пропорционално на преследваната легитимна цел.

4. Когато обработването за други цели, различни от тези, за които първоначално са били събрани личните данни, не се извършва въз основа на съгласието на субекта на данните или на правото на Съюза или правото на държава членка, което представлява необходима и пропорционална мярка в едно демократично общество за гарантиране на целите по член 23, параграф 1, администраторът, за да се увери дали обработването за други цели е съвместимо с първоначалната цел, за която са били събрани личните данни, *inter alia*, взема под внимание:

а) всяка връзка между целите, за които са били събрани личните данни, и целите на предвиденото по-нататъшно обработване;

б) контекста, в който са били събрани личните данни, по-специално във връзка с отношенията между субекта на данните и администратора;

в) естеството на личните данни, по-специално дали се обработват специални категории лични данни съгласно член 9 или се обработват лични данни, отнасящи се до присъди и нарушения, съгласно член 10;

г) възможните последствия от предвиденото по-нататъшно обработване за субектите на данните;

д) наличието на подходящи гаранции, които могат да включват криптиране или псевдонимизация.

Административният орган не е конкретизирал на коя точно точка (параграф, алинея) и буква от чл.6 на Регламент (ЕС) 2016/679 се позовава, тъй като в случая, макар и обширен, целият текст е неприложим като основание за ограничаване на достъпа до исканата информация.

По подразбиране, при назначаването на съответната длъжност, всяко длъжностно лице в НАП, като субект на данните по член 6, точка (параграф, алинея) 1., буква „а“, е знаело, че служителите в администрацията на ТД на НАП Варна, при назначаването им на държавна служба, представят документи за кандидастването им като държавни служители. Това означава, че назначените длъжностни лица са дали съгласието за обработване на техните лични данни за тази конкретна цел и по тази причина, поисканите по реда на ЗДОИ данни, съдържащи се в документите им за кандидастване за държавна служба, не са защитени лични данни по смисъла на чл.4 на Регламент (ЕС) 2016/679, чл.2 ал.1 от ЗЗЛД и чл.2 ал.5 от ЗДОИ, тъй като тяхното обработване именно по този публичен начин е необходимо за спазването на законово задължение при прилагането на Закона за администрацията, Закона за държавния служител и Наредбата за административното обслужване. Това означава, че няма законова пречка да бъде изготвено и предоставено по реда на ЗДОИ копие и от исканите от сдружението документи, като субект на данните по член 6, т.1, б. „а“ на Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП и на Съвета от 27.04.2016г., в сила от 25.05.2018г.

В същата посока са и разпоредбите на точка 1., букви „в“ и „д“, като в точки 2. и 3. от същия член 6., в които е обърнато специално внимание върху прилагането им в съответствие с националното право и в обществен интерес.

Имайки предвид гореизложеното, моля да уважите горепосочените искания, както и жалбата на сдружението, като задължите органа да предостави исканата обществена информация в пълен обем и ни присъдите направените съдебни разноски по делото.