

## РЕШЕНИЕ № 538

гр. Варна, 18.03.2019 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, Втори състав, в публично заседание на деветнадесети февруари, през две хиляди и деветнадесета година в състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

при секретаря Добринка Долчинкова, като разгледа докладваното от съдията Веселина Чолакова адм.дело N 3421 по описа за 2018 год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация.

Образувано е по жалба на Сдружение на оптимизиране на правосъдието и администрацията СОПА, чрез представляващия Юлиан Чолаков против Решение № 37842-27/20.11.2018 г. издадено от директора на ТД на НАП-Варна, с което на жалбоподателя е отказан достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 37842-17/07.11.2018 г.

Навеждат се доводи за нарушение на материалния и процесуалния закон. Сочи, че неправилно отказът е обоснован с Решение № 37842-26/19.11.2018 г. на директора на ТД на НАП-Варна, тъй като заявление въз основа, на което е издадено е с друг предмет. В съдебно заседание редовно уведомен жалбоподателят се представлява от представляващия Сдружението и чрез процесуален представител- адв. И.. Поддържа жалбата и претендира разноси представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 300,00 лв. и платена държавна такса в размер на 10,00 лева съгласно представен списък.

Ответникът – Директора на ТД на НАП-Варна, в представено писмено становище оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и възразява относно размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

#### **По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е подадена пред родово и териториално компетентен съд, от лице, което е адресат на оспореното решение по ЗДОИ, за което безспорно е налице правен интерес от оспорването му. Обжалването е предприето чрез органа, чийто акт се оспорва, в рамките на предвидения за това 14-дневен срок.

Въз основа на гореизложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

#### **По основателността на жалбата:**

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на преценка в настоящето съдебно производство е Решение № 37842-27/20.11.2018 г. издадено от директора на ТД на НАП-Варна, с което на жалбоподателя е отказан достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 37842-17/07.11.2018 г.

Жалбоподателят в настоящото производство е подал на 07.11.2018 г., Заявление за достъп до обществена информация вх.№ 37842-17/07.11.2018 г. до директора на ТД на НАП-Варна за предоставяне на следната обществена информация, при посочване на наличие на надделяващ обществен интерес: 1. Длъжността и двете имена на лицето, по чието нареждане сигналът подаден от СОПА на 11.10.2018 г. чрез директора на ТД на НАП-Варна до Специализираната прокуратура в гр.София е бил задържан в ТД на НАП-Варна за периода до

05.11.2018 г. или по-дълго, както и данни за правното и фактическо основание този документ да не бъде изпратен на адресата си , нито върнат на подателя си в сроковете предвидени в процесуалния закон; 2. Данни за цялата входяща, изходяща и вътрешно-служебна кореспонденция в ТД на НАП по този случай, ведно с копие от относими документи за периода до вземане на решение по подаденото заявление.

С решението предмет на оспорване е отказан достъп до информацията посочена в заявлението, с основаниято, че исканата информация е вече предоставена на заявителя през предходните шест месеца с Решение № 37842-26/19.11.2018 г. на директора на ТД на НАП-Варна. Това решение е постановено по Заявление за достъп до обществена информация вх.№ 37842-14/06.11.2018 г. , с което е направено искане за достъп до следната информация: 1. Длъжността и двете имена на лицето, по чието нареждане сигналът подаден от СОПА на 11.10.2018 г. чрез директора на ТД на НАП-Варна до изпълнителния директор на ЦУ на НАП София е бил задържан в ТД на НАП-Варна за периода до 05.11.2018 г. или по-дълго, както и данни за правното и фактическо основание този документ да не бъде изпратен на адресата си , нито върнат на подателя си в сроковете предвидени в процесуалния закон; 2. Данни за цялата входяща, изходяща и вътрешно-служебна кореспонденция в ТД на НАП по този случай, ведно с копие от относими документи.

С Решение № 37842-26/19.11.2018 г. на Директора на ТД на НАП-Варна е разрешен достъпа по въпрос първи като е посочено, че не е установено изрично нареждане за задържане на молбата-сигнал подадена на 11.10.2018 г. и е отказано предоставянето на информация по въпрос втори. Като основание е посочена разпоредбата на чл.13,ал.1,т.1 от ЗДОИ, доколкото информацията съдържаща се в отбелязванията под деловоден номер 37842-9/11.10.2018 г. няма самостоятелно значение и е свързана с оперативна подготовка на последващи актове. Решението е оспорено по съдебен ред и по жалбата е образувано адм. дело № 3421/2018 г. по описа на Административен съд-Варна, което е висящо.

*Горната фактическа обстановка, съдът приема въз основа на писмените доказателства, представени от страните и приобцени по делото.*

*При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:*

Съгласно чл. 28 ал.2 от ЗДОИ – в срока по ал.1 органите по чл.3 или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В случая оспореното решение е постановено от директора на ТД на НАП-Варна , по подадено заявление от жалбоподателя за предоставяне на информация за: *1. Длъжността и двете имена на лицето, по чието нареждане сигналът подаден от СОПА на 11.10.2018 г. чрез Директора на ТД на НАП-Варна до Специализираната прокуратура в град София е бил задържан в ТД на НАП-Варна за периода до 05.11.2018 г. или по-дълго, както и данни за правното и фактическо основание този документ да не бъде изпратен на адресата си , нито върнат на подателя си в сроковете предвидени в процесуалния закон; 2. Данни за цялата входяща, изходяща и вътрешно-служебна кореспонденция в ТД на НАП по този случай, ведно с копие от относими документи за периода до вземане на решение по подаденото заявление.*

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, при спазване на административно-производствените правила и в предписаната от закона форма, но е постановено при съществено нарушение на процесуалния закон.

Поискана със заявлението предхождащо издаването на оспореното решение информация не е идентична с тази по Заявление вх.№ 37842-14/06.11.2018 г., въз основа на което е издадено Решение № 37842-26/19.11.2018 г. По първото заявление се иска информация за сигнал подаден до Изпълнителния директор на ЦУ на НАП, а по настоящето заявление относно сигнал подаден до Специализираната прокуратура. Заявената информация по двете заявления не е идентична , поради което отказът за достъп до обществена информация, не може да се обосновава с Решение № 37842-26/19.11.2018 г. на директора на ТД на НАП-Варна. Административният орган не е изложил други мотиви за отказа, поради

което съдът не можа да осъществи контрол за тяхната правилност. Липсата на мотиви към административния акт е достатъчно основание за отмяната му. Съдът не е длъжен да установява, какви са били съображенията на административния орган, издал обжалваното решение, а следва да провери тяхната законосъобразност и правилност. При липса на мотиви в административния акт, тази проверка е невъзможна. Преценката на административния акт не може да се основава на предполагаемата воля на административния орган, а се дължи на действително изразената такава. В случая решението на директора на ТД на НАП-Варна не отговаря на законовите изисквания, при което се явява незаконосъобразно.

При тези обстоятелства, преписката следва да бъде върната на органа по реда на чл.173 ал.2 от АПК за произнасяне с мотивиран акт съобразно изискванията на чл.34 или чл.38 от ЗДОИ.

При този изход на спора, ответникът дължи съгласно чл.143 ал.1 от АПК заплащане на жалбоподателя на сторените от него разноски по делото. В конкретния случай възражението на ответника по чл.78,ал.5 от ГПК е неоснователно.

Основанието по чл. 78, ал. 5 ГПК се свежда до преценка за съотношението на цената на адвокатска защита и фактическата и правна сложност на делото. Минималният размер на възнаграждението за всеки вид адвокатска услуга е определен по силата на законова делегация с издадената Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Към датата на плащането на адвокатското възнаграждение е в сила материалната норма на чл.7,ал.1, т.4 от наредбата, съгласно която минималният размер на адвокатското възнаграждение за неоченяемите иски е 300 лв. Претендираното адвокатско възнаграждение е в минималния регламентиран размер, поради което не може да се квалифицира като прекомерно. На жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер 310,00 лв., , от които 300 лв. адвокатско възнаграждение и 10 лв. платена държавна такса. Претендираните разноски за копирни услуги, дори и доказани като разход не подлежат на обезщетение по реда на чл. 143,ал.1 от АПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 37842-27/20.11.2018 г. издадено от Директора на ТД на НАП-Варна, с което на жалбоподателя е отказан достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 37842-17/07.11.2018 г.

ВРЪЩА административната преписка на директора на ТД на НАП-Варна за произнасяне в установения в чл. 28,ал.1 от ЗДОИ срок.

ОСЪЖДА ТД на НАП-Варна ДА ЗАПЛАТИ на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ , ЕИК 176143308, със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул.,„Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, представлявано от председателя на УС Юлиян Чолаков сторените по делото разноски в размер на 310,00 лв./триста и десет лева/.

На основание чл.40,ал.3 от ЗДОИ решението е окончателно и не подлежи на оспорване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: