



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-СОФИЯ ГРАД,

адм.дело № 320/2018г.

Второ отделение,

31 състав

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от Станислава Стоянова – директор на дирекция
„Секретариат на СОС“

ПОЧИТАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Обжалваме в срок, като неправилно и необосновано Решение № 2801/25.04.2018г. по адм.дело № 320/2018 г. на Административен съд – София град, Второ отделение, 31 състав, в частта, с която се отменя постановения отказ с Решение № СОА17-РИ09-301/10.12.2017 г. по т.1 от заявление с вх.№ СОА17-ОИ94-185/27.11.2017 г. от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията- СОПА, представлявано от председателя Юлиан Чолаков.

Считаме, че съдебното решение е неправилно, поради нарушение на материалния закон и необоснованост, касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК.

В Решение № СОА17-РИ09-301/10.12.2017 г. е обоснован отказа по т.1 от заявлението със съществуващата забрана по чл.33, ал.2 от Закона за адвокатурата преглеждане, копиране, проверка на кореспонденцията между адвоката и неговия клиент. Законът за достъп до обществена информация предвижда в чл.37, ал.1, т.1, че е налице основание за отказ, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон. Настоящият казус е в условията на втората хипотеза – представлява защитена тайна, предвидена със закон. Размерът на разходите,

които трябва да поеме клиента безспорно са важна част от кореспонденцията между адвокат и клиент.

Значимостта и относимостта на забраната по чл.33, ал.2 от ЗАдв за конкретния казус не е изобщо разгледана от съда в мотивите на решението си, което считаме за основен негов порок и считаме, че това води до необоснованост на оспорвания от нас съдебен акт. Наистина в правните основания на решение № СОА17-РИ09-301/10.12.2017 г. е посочена само разпоредбата на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, но в случая относима е и разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 от ЗДОИ.

Не може да се приеме доводът, че разпоредбата на чл.33, ал.2 от ЗАдв е неотнормирана към ЗДОИ. Както вече бе посочено, в ЗДОИ изрично е предвидено основание за отказ, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон. Разпоредбите на ЗДОИ не дерогират тези по ЗАдв, а напротив изрично предвиждат възможността случаите на защитени тайни, регламентирани в други закони, да бъдат основание за отказ на поискана обществена информация.

Забраната за преглеждане, копиране, проверка на кореспонденцията между адвоката и неговия клиент по чл.33, ал.2 на ЗАдв е всеобща и не са предвидени изключения, включително и по отношение на т.нар „облагаеми публични финансови взаимоотношения със задължен по ЗДОИ клиент“, както е написано в становище на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията чрез адв. Ивайло Кънев Иванов. Първоинстанционният съд при постановяване на решението си е трябвало да отчете забраната по чл.33, ал.2 и да се произнесе по нейната релевантност към настоящия казус, но не го е направил.

ПОЧИТАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С оглед гореизложеното моля да отмените Решение № 2801/ 25.04.2018г. по адм.дело № 320/ 2018 г. на Административен съд – София град, Второ отделение, 31 състав, в частта, с която се отменя постановения отказ с Решение № СОА17-РИ09-301/10.12.2017 г. по т.1 от заявление с вх.№ СОА17-ОИ94-185/27.11.2017 г. от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията- СОПА, представлявано от председателя Юлиан Чолаков, като незаконосъобразно и необосновано, ведно със законовите последствия от това.

Приложение:

Препис от касационната жалба за другата страна
Копие от Заповед № СО-СОС-РД-09-1/04.02.2013 г.

С уважение:

.....
/Станислава Стоянова – директор
на дирекция „Секретариат на СОС“/