

## ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ВТОРИ СЪСТАВ  
На 05 март

град ВАРНА

Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ДЕВЕТНАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

**СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА**

**СЕКРЕТАР: ДОБРИНКА ДОЛЧИНКОВА**

Съдът при спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик  
Административно дело номер **3447** по описа за **2018** година  
На именното повикване в 11:59 часа се явиха:

---

**Жалбоподателят „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ - Варна** - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се председателя Юлиан Чолаков. Представява се от **адв. Иванов** - редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Ответникът директорът на ТД на НАП - Варна** – редовно уведомен по реда на чл. 137 ал. 7 от АПК, не се явява представител.

**Адв. Иванов:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**Съдът докладва** постъпила молба с. д. № 3480/25.02.2019 г. от страна на ответника, с която представя заверено копие на решение № 60274-3 от 23.11.2018 г. в цялост, съгласно дадени указания за представянето му.

**Адв. Иванов:** Да се приеме по делото.

**Юлиан Чолаков:** Даже и грешката на първата страница е същата. Да се приеме.

По доказателствата **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмено доказателство по делото, представеното с молба с. д. № 3480/25.02.2019 г. от страна на ответника заверено копие на решение № 60274-3 от 23.11.2018 г. в цялост.

**Юлиян Чолаков:** Уважаема госпожо съдия, имам уточнения по протокола от предходното съдебно заседание. Уточнявам, че институционната репресия не е тръгнала с определение на съда Йова Проданова, както сега става ясно от непълния протокол, а с определение на съдия Марияна Ширванян. Вие ме прекъсвахте и затова се е получило това недоразумение. Не исках да правим процедура по поправка на протокол. С определение на съдия Марияна Ширванян, с което тя инициира пет проверки от ТД на НАП срещу две неправителствени организации и трима граждани, с аргумент, че сме водили много дела по ЗОДОИ. Исках това да е ясно, защото така както беше в протокола излизаше, че нещата са тръгнали от съдия Йова Проданова, но тя е героиня в друга процедура за репресии, с друго определение. Исках да е ясно, че отношенията ни с НАП тръгнаха с интересно определение на съдия Марияна Ширванян. Много е важно, защото иначе излиза, че говорим глупости.

**Адв. Иванов:** Представям указание относно издаване на карти за идентификация на карти в НАП, както и писмото, с което е приложено това указание.

**Юлиян Чолаков:** С двата документа ще доказваме, че данните за имената и длъжностите на служителите в НАП не са защитени лични данни по смисъла на закона за защита на личните данни и чл. 2 ал. 5 от ЗОДОИ, поради което исканата информация ако засяга лични данни също не е защитена.

**Съдът** намира представените писмени доказателства за относими и допустими, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото писмо с. д. № 1414/23.01.2019г. от ТД на НАП – Варна и указание относно издаване и използване на карти за идентификация.

**Адв. Иванов:** Представям списък с разноски. Няма да соча други доказателства.

**Съдът**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото списък на разноските, представен от адв. Иванов.

**СЪДЪТ**, счете делото за изяснено от фактическа страна и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

## ПО СЪЩЕСТВО:

**Адв. Иванов:** Моля да уважите жалбата на сдружението. Считам, че исканата информация безспорно е обществена и същата е налична и следва да бъде налична в НАП. Няма как тази информация да е защитена по Закона за личните данни и моля да задължите НАП да я предостави в пълен обем. Моля да ни присъдите разноските по делото, съобразно списъка, и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

**СЪДЪТ** с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, определя 7-дневен срок, за представяне на писмени бележки.

**Юлиян Чолаков:** Уважаема госпожо съдия, моля при решаване на делото освен становището на адв. Иванов да вземете предвид и следното: Със заявлението е поискана информация за образованието, подбора и професионални качества на служители в НАП, както и конкретно за юрисконсулт Тодорка Александрова и юрисконсулт Красимира Терзиева с оглед описаните в заявлението предпоставки и данни за превръщането на местната дирекция на НАП в мафиотизиран и репресивен държавен орган за таен политически терор чрез неясно как подбрани некомпетентни или зависими служители, изпълняващи безпрекословно и поръчки за сплашване и репресии срещу конкретни граждани и юридически лице с нестопанска цел, включително чрез проверки по тайни сигнали от политически партии или други институции, какъвто е в случая с печално известното определение № 1690 от 28.05.2018 г., постановено по адм. дело № 2751 от 2017 г. в този съд от съдия Марияна Ширванян. Всъщност ТД на НАП крие от гражданите и юридическите лица не само писмата, с които са поръчани, но и други документи по преписките по техните проверки. Това означава, че исканата информация е не само обществена, но и с надделяващ обществен интерес, който е надлежно мотивиран в самото заявление за достъп до обществена информация. От приложените днес доказателства е видно, че данните на служителите не са защитени лични данни по смисъла на закона в чл. 2 ал. 5, поради което няма какво да се крие, освен наличния административен произвол. Ето защо, моля да уважите жалбата, по изложените в нея съображения, и съобразно писмените бележки на адв. Иванов.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе в установения от закона срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:09 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**