

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВТОРИ СЪСТАВ
На 19 февруари

град ВАРНА

Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ДЕВЕТНАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

СЕКРЕТАР: ДОБРИНКА ДОЛЧИНКОВА

Съдът при спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело номер **3447** по описа за **2018** година
На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

Жалбоподателят „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ - Варна - редовно призован, явява се председателя Юлиан Чолаков. Представява се от **адв. Иванов** - редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът директора на ТД на НАП - Варна – редовно призован, не се явява представител.

Съдът докладва постъпило становище с. д. № 2940/15.02.2019г. от процесуалния представител на ответника, с което моли да се даде ход на делото.

Адв. Иванов: Моля да се даде ход на делото.

Юлиан Чолаков: Вие признавате ли редовното процесуално представителство на ответника?

Съдът: Това ще преценя в зависимост от изхода на делото по същество, дали ще присъдя разноски или няма да присъдя разноски.

Юлиан Чолаков: Ако ответната страна не е надлежно представлявана нейните права не са защитени и това е повод за възобновяване на производството.

Съдът: Не е така г-н Чолаков, ответната страна е редовно уведомена. Тя има право да си упълномощи представител и това е нейно решение.

Юлиан Чолаков: Тези документи, представени от ненадлежна страна, все едно не са представени – пълномощно, становища по делото, представени доказателства. Тези неща може ли някой да дойде от улицата и без да има пълномощно да ги представи по делото. Вие след малко ще ги приемете тези становища. Становището, с което Вие ще се съобразите. Имам съображения, които биха дали основание на ответната страна да жали. Аз не искам от гледна точка на върховенството на закона да им давам поводи за обжалване и да размотават процедурата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Подадена е жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, чрез представляващ Ю.Ч. против част от решение № 60274-3/23.11.2018 г., издадено от директора на ТД на НАП-Варна, и мълчалив отказ по част от заявление вх. № 60274/09.11.2018 г. до директора на ТД на НАП-Варна, в частта, с която е отказан достъп до данните за проведени конкурсни процедури и техните критерии, ако такива са проведени, при постъпване на работа на старши юрисконсулт Т.А.и главен юрисконсулт К.Т.. Счита, че отказът е постановен в противоречие на закона, както и на приложим регламент на ЕС, като не е преценен надделяващия обществен интерес, поради който е следвало изисканата информация с характер на обществена такава да бъде предоставена.

Адв. Иванов: Поддържам жалбата. Решението виждам, че не е приложено в цялост и липсва една страница.

Юлиян Чолаков: Съдът пропусна да каже, че относно подбора на кадри и превръщането по този начин на ТД на НАП в орган на репресии срещу граждани и юридически лица в тази връзка. Това е във връзка с подбора на кадри. Това е повод за подаване на заявлението и за водене на дело в съда. Репресията, която тръгна с определението на друг съдия. Тук съдия Йова Проданова е героиня.

Съдът: Нека да не намесваме колегите, моля.

Юлиян Чолаков: Не може да не ги намесваме г-жо съдия, след като са си свършили са си работа по начин, по който не трябва да я вършат. Точно това е целта на нашето сдружение да прави публични тези действия. Моля да бъдете търпелива към изразяване на становището и да става ясно защо подаваме ние заявления и искаме органите да ни отговарят. Не зная защо ви е хубаво да затваряте устите – да не ги намесвам персонално и поименно.

Съдът констатира, че представеният индивидуален административен акт, предмет на жалбата, не е в цялост, като същия не съдържа частта, представляваща подписа на издателя на акта, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 7 - дневен срок от получаване на съобщението да представи в цялост решение № 60274-3 от 23.11.2018 г.

Адв. Иванов: На този етап нямаме доказателствени искания.

Юлиян Чолаков: Всички заявления са подадени по електронен път. Само може би едно има от пет.

С оглед необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, а именно попълване на административната преписка с оспорения индивидуален административен акт в цялост **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **05.03.2019 г. от 10:45 ч.**, за която дата и час жалбоподателят редовно уведомен от днешното съдебно заседание, а ответника уведомен по реда на чл. 137 ал. 7 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: