

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ВТОРИ СЪСТАВ
На 19 февруари

град ВАРНА

Година ДВЕ ХИЛЯДИ И ДЕВЕТНАДЕСЕТА

В публично съдебно заседание в следния състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА ЧОЛАКОВА

СЕКРЕТАР: ДОБРИНКА ДОЛЧИНКОВА

Съдът при спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик
Административно дело номер **3421** по описа за **2018** година
На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

Жалбоподателят „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ - редовно призван, не се явява. Представява се от представляващия сдружението Юлиан Чолаков.

Съдът докладва постъпила молба с. д. № 2941/15.02.2019 г., с която процесуалният представител на ответника е изразил становище по жалбата, както и е заявил, че няма да присъства на днешното съдебно заседание, поради служебна ангажираност.

Ответникът директора на ТД на НАП - Варна – редовно призван, не се явява представител.

Юлиан Чолаков: Уважаема госпожо съдия ответникът директора на ТД на НАП е редовно призван, но дали да се даде ход на делото ще предоставя по преценка на съда, тъй като процесуалния му представител с пълномощно юрисконсулт И. И. не е упълномощен да представлява директора, а дирекцията и изпълнителния директор на ЦУ. Това означава, че по отношение на представителството юрисконсулт И. И. търси сламка в моето око, но е пропуснал гредата в своето.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовното уведомяване на ответника и жалбоподателя, не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Подадена е жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, чрез представляващ Ю.Ч. против мълчалив отказ по заявление вх. № 37842-17/07.11.2018 г. до директора на ТД на НАП-Варна,

с което е поискан достъп до обществена информация. Жалбоподателят счита, че отказа е постановен в противоречие на закона, тъй като са били налице всички основания за предоставяне на заявената обществена информация. Всъщност впоследствие се установи, че жалбата е насочена срещу мълчалив отказ, но предвид установеното, че по искането е произнесено решение № 37842-27 от 20.11.2018 г., с което в едната част е отказан предоставяне на достъп по въпрос втори към заявлението и жалбата се счита насочена към това решение.

В залата е адв. И., който представя договор за правна помощ по отношение на жалбоподателя.

Юлиян Чолаков: Не знаехме дали ще признаете моето представителство и затова изчакахме известно време.

Адв. Иванов: Сдружението е подало жалба срещу мълчалив отказ, но в хода на производството органът се е произнесъл с изрично решение, но това е отказ и ние обжалваме частта за отказа.

Юлиян Чолаков: Причина е пощенската служба, която около 15-20 дена получихме го. Жалбата е подадена на 30.11., а решението е получено на 04.12. Това е поводът за разминаване. Уточняваме, че сега обжалваме решението в частта, с която ни е отказано.

Адв. Иванов: Да се приеме преписката.

Юлиян Чолаков: Моля да се приеме преписката
По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, представените с административната преписка заверена за вярност общо 9 страници по опис.

Съдът докладва постъпила молба с. д. № 2158/04.02.2019 г. от ответника, с която е представено извлечение от МП по партията на юридическо лице, както и определение на съдия в Административен съд – Варна, XIV състав, с което е оставена без разглеждане жалба на същото дружество, поради липса на правомощия за представителство на лицето, което е подало жалбата, в качеството му на представляващ дружеството.

Съдът: Приех, че можете да представлявате на база удостоверение, издадено от ВОС. Имате ли решение за продължаване на представителните права?

Юлиян Чолаков: Не е необходимо решение за продължаване на представителните права.

Адв. Иванов: Представям молба, в която сме уточнили представителството.

Юлиян Чолаков: Практиката си е практика. Ние се позоваваме на закона, защото практиката може да бъде и така и иначе. Едно е конституирането на органите, друго няма, независимо преди колко време е

извършено това действие. Изтичането на мандата няма отношение към представителността, защото не може да остане фирма или сдружение без органи.

Адв. Иванов: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, представените с молба с. д. № 2158/04.02.2019 г. от ответника, съгласно опис.

Адв. Иванов: Ответникът твърди, че информацията в предходните 6 месеца и в тази връзка е образувано е дело № 3420 от 2018 г. като там е различно заявление и въпросите са различни.

Юлиян Чолаков: Искам да направя уточнение, че става въпрос за една молба - сигнал, която е адресирана до две институции. В едната част на молбата от 11.10. има сигнал чрез ТД на НАП - Варна до Изпълнителния директор на ЦУ на НАП-София, а в другата част на същата молба – сигнал, тя е адресирана пак чрез териториалния директор, с данни за организирана престъпна група до специализираната прокуратура, с участието на служители на НАП и Административен съд - Варна. Става въпрос за две различни процедури. В тези две заявления се търси съдбата на тези два сигнала. Това е предмета на тези две дела. Предметът е съвсем на различен на дела № 3422 и № 3421. Става въпрос за две различни процедури и в тези дела се търси съдбата на тези две жалби. Очевидно е, че предмета е друг и не зная защо трябва да го смесваме. Нека да се приложи и ще се види, че не е относимо. Този юрисконсулт така ги е обърнал и не зная как ще оправя приходите на държавата. Той просто не е знаел какво прави.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, представените с молба с. д. № 2941/15.02.2019 г. от ответника, съгласно опис.

Адв. Иванов: Представям списък с разноски. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдът: Вие продължавате да не ми давате пълномощно на бланка. Защо не ми давате пълномощно на бланка? Защо? Не е справедливо. Трябва да има справедливост за всички.

Адв. Иванов: Просто пиша малко по-грозно.

Юлиян Чолаков: Практиката ли гледаме или нормативната уредба?

Съдът: Гледаме нормативната уредба и това че е предвидено издаване на документ, който да отговаря на Закона за счетоводството.

Адв. Иванов: Дайте ми срок. Ще дам пълномощно на бланка.

Юлиян Чолаков: Тогава аз ще се противопоставя тогава, защото всичко което не е забранено от закона е позволено.

Съдът: Г-н Чолаков Вие сте човек, който се бори за правото и справедливостта. Човек, който се бори за справедливост той на първо място трябва да показва със своето поведение зачитане на закона, уважение към обществото и обществения ред. Това е по моето скромно мнение.

Юлиян Чолаков: Не може да има двоен стандарт по отношение на гражданите изискванията да са едни, а по отношение на институциите изискванията да са други. Не може тук, да не Ви давам примери сега, защото засягате тема, която не Ви е работа да я засягате. Имам какво да Ви кажа, но просто ще се въздържа и много моля друг път да не ми правите подобни забележки. Понеже аз съм се подписал на този документ - той засяга и мен. Молбата ми е да не засягате честта и достойнството на сдружението по отношение на спазване нормативната уредба и върховенството на закона, защото точно това направихте преди малко. Може да не сте искали, но точно така направихте. Обиден съм.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

П О С Ъ Щ Е С Т В О :

Адв. Иванов: Считам, че безспорно се касае за обществена информация. Неоснователно административният орган е приел, че информацията е предоставена в предходните 6 месеца. От приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства е видно, че става въпрос за две различни

заявления, както и информацията е различна, съобразно двете заявления. Моля да отмените отказът на административния орган, да го задължите да предостави исканата информация. Моля да ни присъдите разноските, съобразно списъка и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юлиян Чолаков: Да осмислим какво се е случило, да прочетем протокола и ако е необходимо да добавим нещо. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, определя 7-дневен срок, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе в установения от закона срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: