

До Административен съд – Варна
адм. дело № 3421 /2018г., II състав

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Атанасов Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО становище по подадената от ответника молба с.д. 2158 от 04.02.2019г. и евентуално изпращане на прокурора на документ, издаден от Окръжен съд - Варна

Уважаема госпожо Административен съдия,

С определение № 5 от 02.01.2019г. съдът е приел, че жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и 151 от АПК и е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 19.02.2019г. С молба с.д. 2158 от 04.02.2019г. процесуалният представител на ответника юрк Илиян Иванов е представил копие от определение № 277 от 29.01.2019г. по адм.д. № 3573/2018г. с искане за повторна проверка на процесуалното представителство на жалбоподателя. По този начин юрисконсултът е оспорил смело и определението на Адм. съд - Варна от 02.01.2019г., и съдебното удостоверение на ВОС от 20.09.2018г., в което е посочено изрично кой представлява СОПА, независимо от изтичането на мандата на членовете на УС.

В становището за днешното с.з. с.д. 2941 от 15.02.2019г. обаче юрк Илиян Иванов твърди точно обратното. Той вече не оспорвал валидността на съдебното удостоверение, а само верността на удостовереното обстоятелство относно представителната власт. Така става ясно, че юрисконсултът оспорва нещо, но не и какво точно е то.

Представеното съдебно удостоверение за вписване на СОПА в регистъра на ЮЛНЦ в Окръжен съд - Варна удостоверява надлежно съществуването на сдружението и представителната власт на председателя на УС Юлиан Чолаков не само към момента на подаването на жалбата, но и към днешна дата, тъй като и към настоящия момент единствено това вписване има конститутивно действие по смисъла на чл.599 от ГПК.

Обстоятелството дали членовете на УС на СОПА са с изтекъл мандат към датата на подаването на жалбата 30.11.2018г. е неотнормимо към правомощията за нейното подаване. Легитимните органи на управление и представителство са именно вписаните в регистъра и същите продължават да изпълняват правомощията си до приемането на решение на ОС за промяна на техния персонален състав. Това е необходимо, тъй като законодателят не допуска с изтичането на мандата ЮЛНЦ да остане без органно представителство. В този смисъл е и трайната съдебна практика.

Ето защо моля съдът да се произнесе по искането на ответника за проверка на валидността на издадения от ВОС официален удостоверителен документ по реда на чл.193 и чл.194 от ГПК и ако признае оспорването за доказано, документът да бъде изключен от доказателствения материал и изпратен на прокурора по реда на чл.194 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК.

Гр. Варна, 19.02.2019г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/