

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 505 / 20.02.2019 година, гр.Варна

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,

XVI-ти състав ,в закрито заседание на 19.02. 2019 г.,

като разгледа докладваното от съдия **Красимир Кипров**

адм.д. № 330 / 2019 г. по описа на съда,за да се произнесе взе предвид следното :

Делото е образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-Варна,срещу мълчалив отказ или евентуален изричен такъв по част от заявление вх.№ 63-00-100/11.12.2018 г. относно съдбата на предложение на СОПА за радикална антикорупция,адресирано до президента Румен Радев.

Жалбата е била оставена без движение с разпореждане № 2015/6.02.2019 г.,по повод на което от страна на жалбоподателя е подадена молба с.д. 3034/18.02.2019 г.

След съвкупна преценка на съдържанието на жалбата и на всички материали по приложената административна преписка,съдът намира същата за недопустима,предвид следното :

Заявлението във връзка с което в жалбата се твърди,че е налице отказ по ЗДОИ е приложено на л.4 от адм.преписка. От съдържанието му се установява,че исканата с него информация е такава изцяло свързана с движението на предложение вх.№ 63-00-74/7.08.2018 г.,което е приложено на л.12-13 от преписката. Предложението е адресирано до президента на РБ, като в самото него подателят е посочил като правно основание разпоредбата на чл.107 от АПК. Съгласно приложеното на л.14 от преписката копие на указ № 52/23.01.2017 г. ,постановено е заявленията за достъп до обществена информация да се разглеждат и решават от главния секретар на президента на Републиката. По повод заявлението на жалбоподателя с вх.№ 63-00-100/11.12.2018 г. е даден отговор с писмо изход.№ 63-00-100/1/14.12.2018 г. на главния секретар на президента на РБ /л.5/. Този отговор е получен от жалбоподателя СОПА преди датата 17.12.2018 г. ,тъй като същият е цитиран в последващо негово искане с вх.№ 63-00-100/2/17.12.2018 г. – приложено на л.7. Адресираната до АС-Варна жалба е подадена чрез администрацията на президента,където е приета с вх.№ 63-00-7/29.01.2019 г. ,а според приложеното на л.3 копие на пощенски плик,същата е подадена на 25.01.2019 г.

Така установените факти налагат следните правни изводи :

При изложеното в жалбата твърдение, че мълчаливият отказ бил само по част от заявлението от 11.12.2018 г., то непосоченият от жалбоподателя и оспорен в условията на евентуалност изричен отказ, се явява този по писмо изход.№ 63-00-100/1/14.12.2018 г. на главния секретар. Считано от 17.12.2018 г., когато изричният отказ вече е бил получен от СОПА, то срокът по чл.40 от ЗОДИ във вр. с чл.149,ал.1 от АПК за оспорването му по съдебен ред е бил изтекъл на датата 31.12.2018 г. Съобразно тези обстоятелства, подадената на 25.01.2019 г. жалба срещу изричния отказ се явява просрочена, съответно недопустима по смисъла на чл.159,т.5 от АПК.

Независимо от гореизложеното, съдът намира, че при конкретният казус обективно не е налице, както изричен, така и мълчалив отказ по ЗДОИ. Исканата от жалбоподателя информация, касае движението на отправено от него предложение, законовата регламентация на което е дадена в разпоредбите на глава Осма от АПК. Като подател на предложението, жалбоподателят се явява страна в производството по същото съгласно чл.109 от АПК. При това качество на жалбоподателя, правото на достъп до информацията относно движението на инициираното от него адм. производство, какъвто е настоящият казус, е регламентирано с разпоредбата на чл.12,ал.2 от АПК. Предвид на това, че регламента на тази норма изключва реда по ЗДОИ по отношение на страните в адм. производство, то отказ по този закон обективно не е възможен. По тези съображения, жалбата в частта ѝ касаеща оспорване на мълчалив отказ е недопустима на основание чл.159,т.1 от АПК.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията-Варна с вх.№ 1977/1.02.2019 г. при АС-Варна и ПРЕКРАТЯВА образуваното въз основа на нея съдебно производство.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :