

ДО Административен съд – Варна
Адм. дело № 502 от 2018г.

МОЛБА

От инициативен комитет за произвеждане на местен референдум
за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван
от председателя Юлиан Атанасов Чолаков,
бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО съдебно удостоверение, което да послужи пред Народното събрание

Уважаеми Административни съдии,

При оспорването на съдържанието и доказателствената стойност (валидността) на съставените от ГД „ГРАО“ протоколи от 07.06.2017г. и 04.07.2014г. за проверката на подписката е посочено изрично, че в тях са отразени неправилно и коректните, и некоректните записи в подкрепа на предложението за местен референдум, като във втория протокол е отразен неправилно и избирателният корпус към 30.04.2013г.

От друга страна, някои разпоредби на ЗПУГДВМС са толкова неясни, че тяхното точно и еднозначно тълкуване и еднакво прилагане е невъзможно и за гражданите, и за административните органи, и за органите в административното правораздаване - както изисква чл.125 ал.1 от Конституцията.

Критериите за определянето на някои от посочените в ЗПУГДВМС кръгове на лица са неясни или въобще не са формулирани (*виж по-долу т.4*), което прави невъзможна точната преценка дали тези критерии са изпълнени, а това е гарантирана предпоставка за злоупотреба от администрацията, какъвто е случаят с процесния петгодишен казус.

Ето защо МОЛЯ да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което:

I. Да се снабдим от администрацията на Народното събрание с копие от законопроекта и стенограмите от заседанията на комисиите и в пленарна зала при обсъждането, одобряването и приемането на първоначалния текст на ЗПУГДВМС, както и на последвалите изменения и допълнения в него.

II. Вносителят на законопроекта или Председателят на Народното събрание да инициира и Народното събрание да даде задължително тълкуване по смисъла на чл.51 ал.1 от Закона за нормативните актове на ЗПУГДВМС в частта за местните рефередуми, като в тълкувателния акт бъдат разяснени точното съдържание и точният смисъл на съответните законови разпоредби с оглед изясняването на точните критерии за правилното определяне на относимите към настоящото производство поне 5 (пет) кръга граждани с избирателни права от общо поне 7 (седем) такива в ЗПУГДВМС, както и с оглед правилната преценка при определянето на коректността и точния брой на коректните и некоректните записи в подписката, както следва:

1. Кръгът на гражданите с избирателни права по чл.27 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС с право да подкрепят подписка за местен референдум с 5% подкрепа (с или без изискване за уседналост и към коя дата).

2. Кръгът на гражданите с избирателни права по чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС с право да подкрепят подписка за местен референдум с 10% подкрепа (с или без изискване за уседналост и към коя дата).

3. Кръгът на гражданите с избирателни права по чл.28 ал.1 от ЗПУГДВМС с право да участват в инициативен комитет за произвеждане на местен референдум по чл.27 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС - за подписка с 5% подкрепа (с или без изискване за уседналост и към коя дата).

4. Кръгът на гражданите с право да участват в инициативен комитет за произвеждане на местен референдум с подписка с 10% подкрепа, който кръг не е обвързан с изрично формулирано изискване за избирателни права (с или без изискване за уседналост и към коя дата).

5. Кръгът на гражданите с избирателни права в общината по чл.40 ал.1 т.3 от ЗПУГДВМС според избирателния списък (с или без изискване за уседналост и към коя дата).

6. Кръгът на гражданите с избирателни права по чл.4 ал.2 от ЗПУГДВМС с право да гласуват на местен референдум (с или без изискване за уседналост и към коя дата).

7. Кръгът на гражданите с избирателни права по чл.41 ал.2 от ЗПУГДВМС, спрямо който се определя 40% активност (с или без изискване за уседналост и към коя дата).

8. Критериите и методиката за определянето на коректните и некоректните записи в подписките в подкрепа на предложение за местен референдум - с или без изискване за уседналост и към коя дата, както и **относимостта** и смисловото съдържание на понятията „неверни имена“, „непълни имена“, „непопълнен постоянен адрес на територията на община Варна“, „непълнен постоянен адрес на територията на община Варна“, „грешен постоянен адрес на територията на община Варна“, „брой лица под 18 години“ и за коя дата се отнасят тези критерии и понятия, след като същите са използвани в оспорените протоколи от 07.06.2017г. и 04.07.2014г. за проверката на подписката.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ МОТИВИ

За илюстрация към мотивите за настоящото доказателствено искане посочвам убедителната комплексна оценка на ЗПУГДВМС на адвокат Ивайло Ивков, член на ЦИК - *компетентният държавен орган, упражняващ контрол и даващ методически указания за правилното прилагане на изборното законодателство съгласно Изборния кодекс* - записана в протокола от заседанието на ЦИК на 11.05.2017г.:

„Просто този закон е писан без да се гледа предишната страница като стигнеш до следващата. Това е проблемът.“

При систематично и семантично тълкуване на съответните норми в ЗПУГДВМС се налага изводът, че критериите за определянето на някои от посочените кръгове на лица са формулирани неясно или въобще не са формулирани (*виж т.4 по-горе*), което затруднява и прави невъзможна еднозначната преценка дали някои от тези различно формулирани критерии са еднакви по смисъл и дали някои от посочените 7 (седем) кръга на лица съвпадат или всички те се различават помежду си по своя брой лица и състав. Например не е ясно дали членовете на инициативния комитет трябва да имат постоянен или настоящ местен адрес и уседналост; дали изискването за 6 месечна уседналост се отнася за всички посочени кръгове на лица; кой субект в кой момент и спрямо коя дата трябва да извърши преценката и/или проверката дали лицата от съответния кръг отговарят на определените в закона критерии и т.н.

Ето защо задължителното тълкуване на нормативния акт от органа, който е издал акта – Народното събрание е наложително, с оглед осигуряването на възможност за спазване на изискването на чл.125 ал.1 от Конституцията за **точно** и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване, включително в конкретната процедура по оспорването на съдържанието и доказателствената стойност (валидността) на съставените от ГД „ГРАО“ протоколи от 07.06.2017г. и 04.07.2014г. за проверката на подписката с 33000 подписа в подкрепа на предложението за местен референдум.

Гр. Варна, 16.04.2018г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/